

Научная статья

УДК 159.9

<https://doi.org/10.23947/2658-7165-2022-5-6-31-40>

Когнитивные карты личности: стандартизация метода

Николай А. Тищенко

Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова, г. Симферополь, Российская Федерация

aster33@ya.ru

Аннотация

В статье впервые приведены результаты апробации и стандартизации исследовательского опросника «Когнитивные карты личности». Новизна исследования заключается в создании опросника, позволяющего выявить тип когнитивной карты личности, используя математические методы, а не только качественный анализ. Во Введении представлена цель опросника, которая заключается в выявлении типа когнитивной карты личности. В данном разделе также представлено теоретическое обоснование работы. В основе опросника лежат положения о когнитивных схемах У. Найссера, Э. Толмена, Ф. Н. Шемякина. Основными типами карт выступают: карта-путь как схема взаимосвязи между объектами, опирающаяся на поэтапное разрешение актуальных ситуаций, и карта-обозрение, для которой характерны стремление к разрешению ситуаций с учетом последствий, выраженная ориентация на будущее. Методы. Для изучения типа когнитивных карт личности предложен авторский исследовательский опросник «Когнитивные карты личности», который состоит из 20 утверждений и предполагает 3 варианта ответа. Результаты. В апробации опросника принимали участие 410 респондентов. На первом этапе был рассчитан коэффициент линейной корреляции между частями опросника, изучена константность опросника. На втором этапе изучены содержательная и критериальная валидности опросника. В ходе процедуры стандартизации расчетные значения α -коэффициента Кронбаха находились в пределах 0,8–0,9, что свидетельствует о работоспособности опросника, уравновешенности его частей и возможности его оценки как надежного и валидного диагностического инструмента. В процессе апробации выявлены типы когнитивных карт личности: карта-путь, карта-обозрение, неопределенный тип карты. Обсуждение результатов. Полученные результаты сравнивались с результатами аналогичных исследований типа когнитивных карт при помощи техники когнитивного картирования. Результаты имеют высокую степень совпадения.

Ключевые слова

когнитивные карты, карта-путь, карта-обозрение, организационная культура, эффективность организации

НИКОЛАЙ А. ТИЩЕНКО

КОГНИТИВНЫЕ КАРТЫ ЛИЧНОСТИ: СТАНДАРТИЗАЦИЯ МЕТОДА

ИННОВАЦИОННАЯ НАУКА: ПСИХОЛОГИЯ. ПЕДАГОГИКА. ДЕФЕКТОЛОГИЯ, 2022, Т. 5, № 6, 31–40

ОБЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

Для цитирования

Тищенко, А. Н. (2022). Когнитивные карты личности: стандартизация метода. *Инновационная наука: психология, педагогика, дефектология*, 5(6), 31–40. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2022-5-6-31-40>

Research article

UDC 159.9

<https://doi.org/10.23947/2658-7165-2022-5-6-31-40>

Cognitive personality maps: method standardization

Nikolai A. Tishchenko

Crimean Engineering and Pedagogical University named after Fevzi Yakubov, Simferopol, Russian Federation

aster33@ya.ru

Abstract

The article presents the results of approbation and standardization of the research questionnaire "Cognitive Personality Maps". Introduction. The purpose of the questionnaire is to identify the type of cognitive map of personality. The questionnaire is based on the provisions on cognitive schemas by W. Neisser, E. Tolman, F. N. Shemyakin. The main types of maps are: a path map as a diagram of the relationship between objects, based on a phased resolution of current situations, and an overview map, which is characterized by a desire to resolve situations taking into account the consequences, a pronounced orientation to the future. The novelty of the study lies in the creation of a questionnaire that allows you to identify the type of cognitive map of a person using mathematical methods, and not just a qualitative analysis. Methods. To study the type of cognitive personality maps, the author's research questionnaire "Cognitive Personality Maps" is proposed, which consists of 20 statements and involves 3 response options. Results. 410 respondents took part in testing the questionnaire. At the first stage, the coefficient of linear correlation between the parts of the questionnaire was calculated, and the constancy of the questionnaire was studied. At the second stage, the content and criterion validity of the questionnaire were studied. During the standardization procedure, the calculated values of Cronbach's α -coefficient were in the range of 0.8–0.9, which indicates the development of the questionnaire, the balance of its parts and the possibility of its assessment as a reliable and valid diagnostic tool. In the process of approbation, types of cognitive personality maps were identified: path map, overview map, indefinite type of map. Discussion. The results obtained were compared with the results of similar studies of the type of cognitive maps using the technique of cognitive mapping. The results have a high degree of agreement.

Keywords

cognitive maps, path map, overview map, organizational culture, enterprise positive image

For citation

Tishchenko, N. A. (2022). Cognitive personality maps: method standardization. *Innovative Science: psychology, pedagogy, defectology*, 5(6), 31–40. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2022-5-6-31-40>

Введение

За последние годы количество организаций малого бизнеса в Крыму заметно выросло. При этом часть организаций не выдерживает жесткой конкуренции и распадается в первые годы создания. Факторами, ускоряющими распад организаций малого бизнеса, чаще всего являются неэффективность деятельности персонала и неэффективный профотбор при приеме на работу. В связи с этим возникает вопрос о качествах, необходимых эффективным кадрам для продвижения бизнеса, соответствии ценностей и смыслов самих сотрудников той ценностной картине, которая сложилась и транслируется организацией. Как правило, профессиональная пригодность и эффективность сотрудника оценивается по компетенциям (знаниям, умениям, навыкам), соответствующим трудовым задачам, под которые берут сотрудника, а психологические качества сотрудника остаются за границей исследования.

Наш опыт изучения проблемы неэффективности организации показал, что одной из наиболее существенных проблем, влияющих на эффективность организации, является избираемые личностью алгоритмы мышления. Так, в распадающихся организациях сотрудники чаще всего жаловались на непонятность задач, отсутствие четкости команд, неопределенность, в то время как более эффективные организации обсуждали конечную цель своей деятельности с сотрудниками и не ограничивали их в способах ее достижения в рамках закона. Подобные наблюдения привели нас к мысли о том, что различия в восприятии способов достижения цели обусловлены различием в типах когнитивных карт сотрудников, однако, известных опросников, позволяющих выявить различия в когнитивных картах, не существует, что и привело нас к мысли о его создании.

Таким образом, целью данной статьи выступает описание результатов стандартизации опросника.

Теоретическое обоснование

В исследованиях ученых акцентируется внимание на том, что личности свойственно предвосхищение и развертывание во времени и пространстве вероятностных цепочек событий, характеризующих образ настоящего и будущего и зависящих от когнитивных особенностей личности (Блумер, 1984; Ефрюшкина, 2009; Юркова, 2005; Arkin, 1981). В рамках нашего исследования интересны работы основателя когнитивной психологии У. Найссера (Найссер, 1981). Ученым вводится понятие «когнитивная схема» как инструмент отделения известной информации от неизвестной. При этом человек, по У. Найссеру, обладает даром предвидения в отношении качества поступающей информации, хранит ее в своей памяти и использует при построении поведения. У. Найссер выступает создателем теории фреймов как целостной сцены реальности, с помощью которой личность осознает свое место в мире. Ученые-практики выделяют карту-путь и карту-обозрение (Найссер, 1981). В первом случае, личности, для составления общей полной картины образа предприятия, необходимы отдельные ключевые события-точки: доброжелательность, комфорт, зарплата, режим работы. Так, сотрудник, ориентированный на карту-путь, может сделать вывод о будущем месте работы

по заработной плате: «зарплата больше, чем у меня – организация замечательная». На первом этапе оценивания могут отсутствовать жесткие критерии. В связи с этим мнение сотрудника может меняться по мере знакомства с организацией: «зарплата большая, но рабочий день 24/7, отпуска практически нет – плохая организация». Для сотрудников, ориентирующихся на карту-обозрение, характерен охват целого ряда параметров, по которым они делают вывод об организации. Такие сотрудники, как правило, при первой же встрече задают вопросы о зарплате, отпуске, отношении руководства к сотрудникам, социальном пакете. Их восприятие организации более устойчиво, чем у предыдущей группы.

Таким образом, психологическое содержание когнитивной схемы заключается в том, что она является алгоритмом, определяющим устойчивую модель поведения личности в новых условиях. Исходя из изложенного, отметим, что сотрудник относится к организации, в которой работает, исходя из имеющегося у него набора когнитивных схем, выстраивая либо карту-путь, либо карту-обозрение. При этом не всегда имеющиеся карты соответствуют сложившейся ситуации (Постовалова, 1988; Прохоров, 2011; Толмен, 1980; Fong, Markus, 1982; Furnham, Marks, 2013), что приводит к искажениям образа организации в когнитивной картине мира. Исследователи отмечают, что для представителей одной культуры характерны универсальные когнитивные схемы. Мы считаем, что в рамках одного предприятия у сотрудников могут быть сформированы сходные когнитивные карты, но, в зависимости от особенностей культуры предприятия, когнитивные карты сотрудников изменяются (Постовалова, 1988). Подобные заключения были сделаны в 1990 году в исследованиях Fiske et al: в рамках одной культуры есть люди, которые не разбираются в политике, и есть те, кто владеет высокоорганизованными схемами, но имеют разные политические взгляды (Юркова, 2005; Beck, Rector, Stolar, Grant, 2009; Boorstin, 1961; Furnham, Marks, 2013; Lewicki, 1984).

Таким образом, когнитивная схема – инструмент реализации когнитивной картины мира личности, тот путь, который выбирает личность для осуществления своих действий. У субъекта формируются убеждения, установки и определенные стратегии поведения. Еще одной проблемой в исследовании когнитивной составляющей стало отсутствие методик, позволяющих определить специфику когнитивных карт личности. Изначально концепция когнитивных карт принадлежит Э. Толмену, и, в общем смысле, когнитивные карты представляют собой образ окружающей действительности. В ходе взаимодействия личности с окружающим миром когнитивные карты развиваются и меняются (Толмен, 1980).

Ф. Н. Шемякин расширил концепцию и предложил два типа когнитивных карт – карта-путь и карта-обозрение. Карта-путь присуща людям с конкретным мышлением, проживающим жизнь здесь и сейчас. Личности с таким типом карт, в большей степени, характерно представление четкой и стабильной взаимосвязи между объектами, в том числе социальными. Специфика мышления – стремление к поэтапному разрешению актуальных ситуаций, слабовыраженная ориентация на будущее (Шемякин, 1940).

Личности с доминирующей картой-обозрения присуще выраженное абстрактное мышление, склонность к формированию целого из частей, стремление к вариативности решения задач. Специфика мышления – стремление к разрешению ситуаций с учетом последствий, выраженная ориентация на будущее.

Чаще всего концепцию когнитивных карт используют в математическом моделировании (Юркова, 2005; Lewicki, 1983; Maddi, 2007; Markus, Nurius, 1986), однако, следует отметить значимость этой концепции для психологии: построение когнитивных карт позволит выявить

не только специфику когнитивной сферы личности, но и ее мотивационно-поведенческий потенциал, особенности разрешения ситуаций, целеполагания и планирования.

Методы

В связи с этим предложен авторский исследовательский опросник «Когнитивные карты личности», который состоит из 20 утверждений и предполагает 3 варианта ответа. Цель опросника: выявление типа когнитивной карты личности.

Инструкция для респондентов. Вам предложены утверждения с 3 вариантами ответа. Пожалуйста, прочитайте вопросы и выберите подходящий вариант ответа.

Подсчет результатов проводится по 3-тибальной шкале: согласен – 2 балла; иногда – 1 балл; не согласен – 0 баллов.

Ниже представлен бланк опросника «Когнитивные карты личности» (Табл. 1).

Таблица 1

Бланк опросника «Когнитивные карты личности» с утверждениями и вариантами ответов

№ п/п	Утверждение	Карта-путь		
		Согласен	Иногда	Не согласен
1	Важно жить здесь и сейчас			
2	Мне достаточно того, что моя жизнь в порядке на сегодняшний день			
3	Человек может адаптироваться к любым условиям			
4	Ситуации, которые со мной происходят, важно раскладывать на детали			
5	Главное в неприятных ситуациях – это их удачное разрешение			
6	В своей жизни я выбираю комфорт на здесь и сейчас			
7	Достижение цели должно приносить удовольствие			
8	Рисковать – значит, переживать стресс			
9	Главное – стабильность			
10	Неудачи свидетельствуют о неправильно выбранном пути			

Карта-обозрение				
№ п/п	Утверждение	Варианты ответа		
		Согласен	Иногда	Не согласен
11	Важно жить с ориентацией на будущее			
12	Мне важно, чтобы мое будущее сложилось удачно			
13	Мне нравится преобразовывать окружающее меня пространство			
14	В ситуации главное увидеть общую картину			
15	Главное в неприятных ситуациях – это разрешение и предотвращение на будущее			

Карта-обозрение				
№ п/п	Утверждение	Варианты ответа		
		Согласен	Иногда	Не согласен
16	Иногда стоит допустить проблемные ситуации, чтобы в будущем уметь с ними справляться			
17	Ради достижения поставленной цели можно пережить неприятности			
18	Риск открывает новые горизонты			
19	Выход из зоны комфорта позволяет достигать большего			
20	Неудачи указывают на ошибки, которые стоит исправить			

Результаты

В апробации опросника принимали участие 410 респондентов. Данные стандартизации авторского исследовательского опросника отображены в Таблице 2.

№ п/п	Шкала	Валидность		Надежность		$\rho_{\text{теор}}$ 0,05	$\rho_{\text{теор}}$ 0,01
		$\rho_{\text{эксп}}$ содержательная	$\rho_{\text{эксп}}$ критериальная	Инструментальная	Константность	Стабильность	0,78
1	Карта-путь	0,86	0,7	0,77	0,9	0,86	
2	Карта-обозрение	0,779	0,81	0,74	0,8	0,81	

На первом этапе был рассчитан коэффициент линейной корреляции между частями опросника, на втором этапе нами была изучена константность опросника. Для проверки стабильности признаков был проведен ретест через 2 месяца после основного исследования. Кроме того, для проверки надежности опросника нами был применен α -коэффициент Кронбаха. Расчетные значения α -коэффициента Кронбаха находились в пределах 0,8–0,9, что свидетельствует о разработанности опросника, уравновешенности его частей и возможности его оценки как надежного диагностического инструмента.

Валидизация опросника состояла из нескольких этапов: определение содержательной и критериальной валидности опросника. Благодаря экспертной помощи дополнены и изменены шкалы, после чего авторский исследовательский опросник был проверен на однородной выборке респондентов.

Далее нами определялась критериальная валидность авторского исследовательского опросника. В качестве внешнего критерия были выбраны экспертные оценки психологов.

Как видно из таблицы 2, $\rho_{\text{эксп}}$ превышает $\rho_{\text{теор}}$ (уровни достоверности 0,05 и 0,01), что позволяет говорить о валидности авторского исследовательского опросника. Полученные коэффициенты стабильности и константности психодиагностического инструмента также превышают $\rho_{\text{теор}}$, что указывает на высокую надежность опросника.

На основе кривой распределения нами были выявлены достоверные значения для каждой из шкал (Табл. 3).

Таблица 3				
Результаты изучения кривой распределения ответов				
Шкала/уровень	Номера утверждений	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Карта-путь	1–10	1–7	8–14	15–20
Карта-обозрение	11–20			

Показатели для каждой из шкал: низкий уровень – 1–7 баллов, средний уровень – 8–14 баллов, высокий уровень – 15–20 баллов.

В ходе апробации опросника выявлены следующие сочетания типов когнитивных карт в данной выборке:

1. Высокие значения по шкале «карта-путь». Значение по шкале «карта-обозрение» – низкое. Респонденты с такой когнитивной картой предпочитают последовательность действий. Любые изменения от заранее намеченных заставляют их заново перестраивать весь алгоритм действий.

2. Высокие значения по шкале «карта-путь». Значения по шкале «карта-обозрение» находятся в средних пределах. Респонденты с такой когнитивной картой также предпочитают последовательность действий, но, в случае отклонений от изначально выбранного пути, не начинают пристраивать алгоритм сначала, а действуют по ситуации.

3. Высокие значения по шкале «карта-обозрение». При средних и низких значениях по шкале «карта-путь»: респонденты с такими значениями легко ориентируются по ситуации, видят цель и не выпускают ее из виду, однако, могут выбирать не самые простые способы ее достижения.

Обсуждение результатов

Полученные результаты коррелируют с аналогичными исследованиями когнитивных карт при их графическом представлении. В ходе эксперимента респондентам предлагалось ответить на вопросы методики, а через некоторое время составить когнитивную карту своей жизни. Следует отметить, что произошло полное совпадение групп респондентов, выбравших карту-путь, карту-обозрение, неопределенный тип карты.

Литература

- Блумер, Г. (1984). Общество как символическая интеракция. В Г. М. Андреева, Н. Н. Богомолова, Л. А. Петровская (ред.): *Современная зарубежная социальная психология: тексты* (С. 173–179). М.: Издательство Московского университета.
- Ефрюшкина, О. В. (2009). Психосемантический анализ восприятия и оценки сотрудником организационной культуры предприятия. *Высшее образование сегодня*, 3, 58–60.
- Найссер, У. (1981). *Познание и реальность: Смысл и принципы когнитивной психологии*. М.: Прогресс.
- Постовалова, В. И. (1988). Картина мира в жизнедеятельности человека. В Б. А. Серебренников (ред.): *Роль человеческого фактора в языке: Язык и картина мира* (С. 8–69). М.: Наука.
- Прохоров, А. О. (2011). Образ психического состояния: феноменологические особенности

- и личностные корреляты *Психологические Исследования*, 4(17). <https://doi.org/10.54359/ps.v4i17.849>
- Толмен, Э. (1980). Когнитивные карты у крыс и у человека. В: *Хрестоматия по истории психологии* (С. 63–82). М.: Изд-во МГУ.
- Шемакин, Ф. Н. (1940). О психологии пространственных представлений. В: *Ученые записки научно-исследовательского института психологии*, 1, 197–236. М.: Изд-во Государственного научно-исследовательского института психологии.
- Юркова, И. Г. (2005). Представления личности как элемент организационной культуры компании. *Южно-российский журнал социальных наук*, 2, 113–123.
- Arkin, R. M. (1981). Self-Presentation Styles. In J. T. Tedeschi: *Impression Management Theory and Social Psychological Research* (pp. 311–333). New York: Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-685180-9.50020-8>
- Beck, A. T., Rector, N. A., Stolar, N., Grant P. (2009). *Schizophrenia: Cognitive Theory, Research, and Therapy*. New York: The Guilford Press. <https://doi.org/10.1017/S1352465811000579>
- Boorstin, D. J. (1961). *Image or what happened to the American Dream*. New York: Atheneum.
- Fong, G. T., Markus, H. (1982). Self-Schemas and Judgments about Others. *Social Cognition*, 1(3). <https://doi.org/10.1521/SOCO.1982.1.3.191>
- Furnham, A., Marks, J. (2013). Tolerance of Ambiguity: A Review of the Recent Literature. *Psychology*, 4(9), 717–728. <http://dx.doi.org/10.4236/psych.2013.49102>
- Lewicki, P. (1983). Self-image bias in person perception. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45(2), 384–393. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.45.2.384>
- Lewicki, P. (1984). Self-schema and social information processing. *Journal of Personality and Social Psychology*, 47(6), 1177–1190. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.47.6.1177>
- Maddi, S. R. (2007). Relevance of Hardiness Assessment and Training to the Military Context. *Military Psychology*, 19(1), 61–70. <https://doi.org/10.1080/08995600701323301>
- Markus, H., Nurius, P. (1986). Possible selves. *American Psychologist*, 41(9), 954–969. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.41.9.954>

References

- Arkin, R. M. (1981). Self-Presentation Styles. In J. T. Tedeschi: *Impression Management Theory and Social Psychological Research* (pp. 311–333). New York: Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-685180-9.50020-8>
- Beck, A. T., Rector, N. A., Stolar, N., Grant P. (2009). *Schizophrenia: Cognitive Theory, Research, and Therapy*. New York: The Guilford Press. <https://doi.org/10.1017/S1352465811000579>
- Bloomer, G. (1984). Society as symbolic interaction. In G. M. Andreeva, N. N. Bogomolova, L. A. Petrovskaya (eds): *Modern Foreign Social Psychology: Texts* (pp. 173–179). Moscow: Moscow University Press. (in Russ.).
- Boorstin, D. J. (1961). *Image or what happened to the American Dream*. New York: Atheneum.
- Efryushkina, O. V. (2009). Psychosemantic analysis of the employee's perception and evaluation of the organizational culture of the enterprise. *Higher education today*, 3, 58–60. (in Russ.).
- Fong, G. T., Markus, H. (1982). Self-Schemas and Judgments about Others. *Social Cognition*, 1(3). <https://doi.org/10.1521/SOCO.1982.1.3.191>
- Furnham, A., Marks, J. (2013). Tolerance of Ambiguity: A Review of the Recent Literature. *Psychology*, 4(9), 717–728. <http://dx.doi.org/10.4236/psych.2013.49102>

- Lewicki, P. (1983). Self-image bias in person perception. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45(2), 384–393. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.45.2.384>
- Lewicki, P. (1984). Self-schema and social information processing. *Journal of Personality and Social Psychology*, 47(6), 1177–1190. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.47.6.1177>
- Maddi, S. R. (2007). Relevance of Hardiness Assessment and Training to the Military Context. *Military Psychology*, 19(1), 61–70. <https://doi.org/10.1080/08995600701323301>
- Markus, H., Nurius, P. (1986). Possible selves. *American Psychologist*, 41(9), 954–969. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.41.9.954>
- Neisser, W. (1981). *Cognition and reality: Sense and principles of cognitive psychology*. Moscow: Progress. (in Russ.).
- Postovalova, V. I. (1988). A picture of the world in human life. In B. A. Serebrennikov (ed.): *The role of the human factor in language: Language and picture of the world* (pp. 8–69). Moscow: Nauka. (in Russ.).
- Prokhorov, A. O. (2011). Psychic state representation: phenomenological characteristics and personality correlates. *Psychological Studies*, 4(17). <https://doi.org/10.54359/ps.v4i17.849> (in Russ.).
- Shemyakin, F. N. (1940). About the psychology of spatial representations. In: *Scientific notes of the Research Institute of Psychology*, 1, 197–236. Moscow: Publishing House of State Research Institute of Psychology. (in Russ.).
- Tolman, E. (1980). Cognitive maps in rats and humans. In: *Reader on the history of psychology* (pp. 63–82). Moscow: Publishing House of Moscow State University. (in Russ.).
- Yurkova, I. G. (2005). Representations of the individual as an element of the organizational culture of the company. *South Russian Journal of Social Sciences*, 2, 113–123. (in Russ.).

Информация об авторах

Николай Анатольевич Тищенко – преподаватель, Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова, г. Симферополь, Российская Федерация. E-mail: aster33@ya.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6695-8495>

Author Information

Nikolai Anatolievich Tishchenko – lecturer, Crimean Engineering and Pedagogical University named after Fevzi Yakubov, Simferopol, Russian Federation. E-mail: aster33@ya.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6695-8495>

Информация о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.