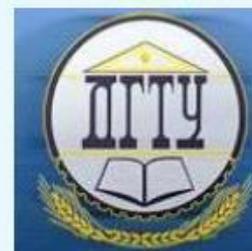


ОБЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ



УДК 159.99

Научная статья

<https://doi.org/10.23947/2658-7165-2023-6-5-18-26>



Характеристики достижения целей в профессиональной деятельности молодых людей: связь с уровнем самооффективности и локусом контроля

Евгений А. Проненко¹ ✉, Дарья В. Вашумирская²

¹ Донской государственный технический университет, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1

² Южный федеральный университет, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42

✉ heimag@yandex.ru

Аннотация

Введение. В статье рассматривается вопрос взаимосвязи самооффективности и внутреннего локуса контроля с характеристиками достижения целей в профессиональной деятельности молодых людей. Актуальность данной работы обуславливается тем, что в научных работах в недостаточной степени установлены конкретные факторы, обеспечивающие человеку быстрое и успешное достижение целей. Статья расширяет понимание о факторах успешного достижения целей в профессиональной деятельности, что может быть полезно как работникам, так и руководителям для увеличения эффективности профессиональных кадров.

Цель: изучить взаимосвязь самооффективности и внутреннего локуса контроля с характеристиками достижения целей в профессиональной деятельности молодых людей.

Материалы и методы. Выборку исследования составили 57 человек, среди которых 84,2 % — девушки, 15,8 % — юноши, в возрасте от 18 до 31 года, имеющие стаж работы от нескольких месяцев до 12 лет. В ходе исследования нами использовались следующие методики: «Шкала общей самооффективности»; «Исследование локуса контроля по Роттеру», собственная анкета-опросник.

Результаты исследования. В результате применения корреляционного анализа был обнаружен ряд значимых взаимосвязей между уровнем самооффективности и субъективными оценками достижения своих целей. В частности, обнаружены прямые связи самооффективности с оценкой своих профессиональных достижений в прошлом (0,411), с силой мотивации от слов одобрения коллег (0,443) и со спокойным психологическим состоянием при выполнении профессиональных задач в ходе достижения целей (0,413).

Обсуждение результатов. Одним из важных элементов самооффективности является позитивное самоотношение, которое формируется, с одной стороны, от высокой оценки собственных успехов в прошлом, с другой стороны, от слов поддержки со стороны коллег и друзей. Данные, полученные нами, говорят о значимой роли наличия достижений в прошлом опыте и восприятия этого опыта как успешного в формировании самооффективности, которая в свою очередь влияет на целеполагание. Это согласуется с данными о том, что целеустремленность зависит от убежденности человека в собственной силе и везучести.

Ключевые слова: самооффективность, достижение целей, молодые люди, успешность, локус контроля

Для цитирования. Проненко, Е. А. и Вашумирская, Д. В. (2023). Характеристики достижения целей в профессиональной деятельности молодых людей: связь с уровнем самооффективности и локусом контроля. *Инновационная наука: психология, педагогика, дефектология*, 6(5), 18–26. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2023-6-5-18-26>

Characteristics of Achieving Goals in the Professional Activity of Young People: the Relationship with the Level of Self-Efficacy and Locus of Control

Evgeny A. Pronenko¹ ✉, Daria V. Vashumirskaya²

¹ Don State Technical University, 1 Gagarin Sq., Rostov-on-Don, Russian Federation

² Southern Federal University, 105/42, Bolshaya Sadovaya str., Rostov-on-Don, Russian Federation

✉ heimag@yandex.ru

Abstract

Introduction. The article deals with the relationship of self-efficacy and internal locus of control with the characteristics of achieving goals in the professional activities of young people. The work is relevant because of the sufficient establishment of the specific factors that ensure a person's rapid and successful achievement of goals. The article expands the understanding of the factors of achievement of goals in professional activity, which can be useful for employees and managers to increase the effectiveness of professional personnel.

Purpose: to study the relationship of self-efficacy and internal locus of control with the characteristics of young people's goals achievement in professional activity.

Materials and methods. The study sample consisted of 57 people, among whom 84.2 % were girls, 15.8 % were boys, aged 18 to 31 years, with work experience from several months to 12 years. In the course of the study, we used the following methods: "The General Self-Efficacy Scale", "Rotter's Locus of Control Scale", and our questionnaire.

Results. As a result of the use of correlation analysis, several significant relationships were found between the level of self-efficacy and subjective assessments of achieving one's goals. In particular, there are direct relationship between self-efficacy with the assessment of one's professional achievements in the past (0.411), with the strength of motivation from the words of approval of colleagues (0.443) and with a calm psychological state when performing professional tasks in the course of achieving goals (0.413).

Discussion. One of the significant elements of self-efficacy is a positive self-attitude, which is formed, on the one hand, from a high assessment of one's successes in the past and, on the other hand, from words of support from colleagues and friends. The data obtained by us indicate the significant role of the presence of achievements in the experience and the perception of this experience as successful in the formation of self-efficacy, which in turn affects goal-setting. This is consistent with the data that purposefulness depends on a person's belief in their strength and luck.

Keywords: self-efficacy, achievement of goals, young people, success, locus of control

For citation. Pronenko, E. A. & Vashumirskaya, D. V. (2023). Characteristics of achieving goals in the professional activities of young people: the relationship with the level of self-efficacy and locus of control. *Innovative Science: psychology, pedagogy, defectology*, 6(5), 18–26. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2023-6-5-18-26>

Введение

В процессе своего профессионального развития человек ставит перед собой цели, ориентиры, которые он хотел бы достичь. Один из важных вопросов, который, в связи с этим возникает, какие психологические условия могут обеспечить как можно более быстрое и успешное, то есть с соблюдением необходимых критериев, достижение целей.

С. А. Богомаз утверждает, что «о целях, с моей точки зрения, целесообразно говорить, когда речь идет о попытке достижения человеком какого-либо конкретного результата, который в деталях представлен в его «модели желаемого будущего». Эти детали могут выступать в качестве критериев приближения человека к намеченной цели в процессе повседневной жизни» (Богомаз, 2008). По его мнению, на пути к достижению целей человек проходит ряд промежуточных этапов, контрольных точек, при этом он получает от этого процесса обратную связь: насколько приложенные усилия приблизили его к достижению цели. Эта обратная связь «необходима для контроля и коррекции программы последующего поведения, направленного на достижение успеха в будущем» (Богомаз, 2008).

О. К. Слинко и Р. А. Скачков, рассматривая подходы к целеполаганию, отмечают что «под стратегическим целеполаганием будем понимать многоуровневый процесс определения, формализации и согласования целей по их качественным характеристикам, а также моделирование и выбор количественных значений для оценки степени достижения поставленных целей в долгосрочной перспективе» (Слинко и Скачков, 2015, с. 71).

И. А. Глазырина и Ю. В. Селиванова полагают, что целеустремленность является чертой характера, которая непосредственно связана с волевыми характеристиками человека. Компонентами целеустремленности можно назвать: ясное видение целей и задач, подчиненность действий конкретному плану, сосредоточенность действий, мыслей и чувств на движении к цели (Глазырина и Селиванова, 2021).

Исходя из вышесказанного, важно определить, что может способствовать более успешному достижению целей в профессиональной деятельности. Достижение целей связано со многими факторами, начиная с самооценки и заканчивая хорошим или плохим самочувствием (Богомаз, 2008). В данной работе мы рассмотрим взаимосвязь самоэффективности и локуса контроля с достижением профессиональных целей. Рассмотрим далее эти понятия. Понятие «локус контроля» (locus of control) является одним из центральных понятий теории социального научения, которое предложил Д. Роттер в конце 1960-х годов. С точки зрения Д. Роттера, поведение людей формируется благодаря их способности видеть причинную связь между своими действиями и появлением подкрепления, однако он считал, что подкрепление не отпечатывается автоматически в образцы поведения. Он указывал, что уровень контроля над окружающей средой следует рассматривать не как причину действий человека, а как индикаторы его обобщенных ожиданий от его деятельности (Rotter, 1966). Конечно, ожидания могут влиять на поведения человека, но не являются главной причиной его действий (Бижанова, 2019). J. H. Kahn с соавторами, анализируя исследования по локусу контроля и достижению целей в академической среде, приводят данные о том, что люди с внутренним локусом контроля, как правило, демонстрируют преимущество в академической успеваемости по сравнению с теми, у кого внешний локус контроля, поскольку они считают, что могут контролировать свое обучение и прогресс. Внутренний локус контроля также положительно связан с самооценкой и принятием на себя ответственности, а также с самомотивацией и независимостью (Kahn et al, 2023).

Развивая концепцию Д. Роттера, А. Бандура связывал локус контроля с эффективностью человека. Он считал, что локус контроля является необходимым условием для самоуправления и представляет собой прочную степень убеждения в самоконтроле процесса и результатов собственной жизни (Bandura, 1977).

А. Бандура также ввел понятие самоэффективности. Эти понятия различаются тем, что понятие самоэффективности, связано с представлением о своих способностях и является ситуационно специфичной переменной, тогда как локус контроля отражает представления субъекта о том, что влияет на результат – собственные действия или внешние силы, и носит надситуативный характер (Bandura, 1977). Помимо этого, самоэффективность отражает личное убеждение человека в наличии у него способностей и способствует развитию мотивации к определенной деятельности (Степанова, 2004), в то время как представления субъекта о своем контроле над результатами не гарантируют возникновения у него мотивации (Гордеева, 2016). В отличие от высокой самоэффективности, внутренний локус контроля не обязательно приводит к чувству компетентности и благополучия (Булышко, 2009).

Альберт Бандура определяет понятие «самоэффективность» как убеждения человека относительно его способности управлять событиями, воздействующими на его жизнь. Вера в успех своих действий, сопровождается предпочтением более сложных задач, постановкой достаточно трудных целей и проявлением упорства, настойчивости при их достижении, именно поэтому можно говорить о связи самоэффективности и достижении цели (Bandura, 1995). Высокая самоэффективность — вера человека в его личную эффективность, она влияет на то, какой способ действий для достижения цели выберет человек, будет ли он прилагать усилия, как долго он будет противостоять препятствиям, насколько большую пластичность он проявит по отношению к этим трудностям (Bandura, 1982; Jerusalem & Schwarzer, 1992).

Самоэффективность влияет на целеполагание и настойчивость, на мотивацию, а также на ряд других когнитивных и эмоциональных факторов, воздействующих, в свою очередь, на поведение и эффективность деятельности (Опекина и Шипова, 2021).

Материалы и методы

В качестве эмпирического объекта исследования выступили 57 человек в возрасте от 18 до 31 года, имеющие стаж работы от нескольких месяцев до 12 лет. Данная возрастная группа людей была рассмотрена исходя из представлений о том, что, как правило, люди этого возрастного диапазона находятся в фазе активного профессионального становления (Курьшева, 2014). Для сбора всех данных использовалась Интернет-платформа Google Forms.

Для определения уровня самоэффективности испытуемых была применена «Шкала общей самоэффективности» (Шварцер, Ерусалем и Ромек 1996); для определения характеристик локуса контроля — «Исследование локуса контроля по Роттеру» (Елисеев, 2001). В дополнение к этому, нами была разработана анкета-опросник, которая позволяет определить, ставят ли молодые люди перед собой цели на рабочую смену/рабочий день; ставят ли они себе профессиональные цели, которые бы хотели достичь за месяц, полгода, год и более; что наиболее сильно мотивирует идти к целям; влияет ли состояние на достижение цели; на сколько, по их мнению, они успешны в достижении целей.

Для того чтобы подробнее изучить, постановка целей в профессиональной деятельности, нами была разработана следующая анкета-опросник:

1. Насколько активно вы предпринимаете конкретные шаги к достижению рабочих целей? (оцените от 1 до 10 баллов)
2. Насколько по 10-ти бальной шкале вы чувствуете, что у вас есть достижения в прошлом профессиональном опыте?

3. Насколько успехи в прошлом опыте подбадривают вас на пути к новым целям?
4. Насколько по 10-ти бальной шкале вас мотивируют достижения ваших коллег?
5. Насколько по 10-ти бальной шкале вас мотивируют достижения ваших друзей и родных?
6. Насколько по 10-ти бальной шкале вас мотивируют достижения ваших конкурентов или соперников?
7. Насколько в достижении цели вам помогают слова одобрения вашего руководства по поводу вашей рабочей деятельности?
8. Насколько в достижении цели вам помогают слова одобрения ваших коллег по поводу вашей рабочей деятельности?
9. Насколько в достижении цели вам помогают слова одобрения ваших родных и близких по поводу вашей рабочей деятельности?
10. Насколько в достижении цели вам способствует ваше спокойное, радостное или удовлетворенное состояние?
11. Насколько негативно на достижение вашей цели сказывается ваше негативное, подавленное состояние (оцените по 10-ти бальной шкале)?

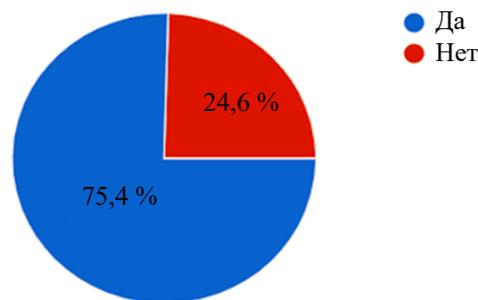
Надежность полученных данных обеспечивается объемом выборки, а также применением методов математической статистики: корреляционный анализ с применением коэффициента Спирмена, сравнение двух групп с помощью критерия Манна-Уитни. Для обработки данных нами была использована компьютерная программа для статистического анализа данных SPSS Statistica 21.

Результаты исследования

Перед началом работы с диагностическими методиками мы спросили респондентов: «Ставите ли вы себе цели на рабочую смену / рабочий день?» Полученные данные представлены на рисунке 1.

Рисунок 1

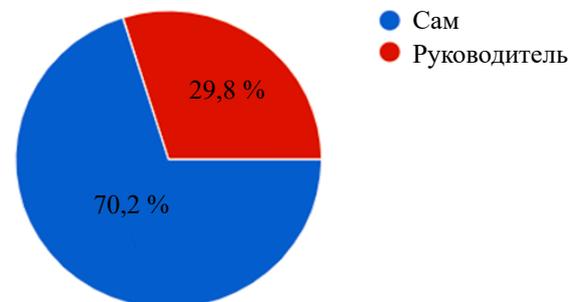
Распределение выборки по постановке целей на рабочую смену / рабочий день



Далее мы спросили: «Вы предпочитаете, чтобы профессиональные цели вам ставил руководитель или вы сами?» Полученные ответы представлены на рисунке 2.

Рисунок 2

Предпочтения в постановки профессиональной цели среди участников исследования



Как мы видим, 29,8 % опрошенных предпочитает делегировать постановку профессиональной цели своим руководителям.

Мы решили сравнить эти две группы людей:

1. Ставлящие себе цели на рабочую смену.
2. Не ставлящие себе цели на рабочую смену.

Для этого нами был проведен сравнительный анализ ответов респондентов, входящих в эти группы, с помощью критерия Манна-Уитни. В результате были выявлены следующие статистически значимые различия двух

групп: респонденты отличаются тем, что те, кто ставит цели на смену, статистически значимо больше мотивируются собственными достижениями в прошлом ($p = 0,01$).

Далее из общего числа опрошенных была выделена следующая пара групп:

1. Люди, которые предпочитают, чтобы профессиональные цели они ставили сами.
2. Люди, которые предпочитают, чтобы профессиональные цели им ставил руководитель.

Было выявлено статистически значимое различие двух данных групп: люди предпочитающие самостоятельно ставить перед собой профессиональные цели отличаются по уровню самооффективности ($p = 0,035$), это уровень у них является более высоким по сравнению с теми, кому цели ставит руководитель.

Статистически значимых различий по уровню экстернальности и интернальности локуса контроля в группах не было выявлено. Однако, было обнаружено различие в средних показателях по шкалам среди двух пар групп: у тех, кто ставит цели на смену в среднем уровень интернальности составляет 29,93, а у тех, кто не ставит — 26,14. Средний уровень экстернальности по группам также отличается: у тех, кто ставит себе цели на смену экстернальность ниже (27,4), чем у тех, кто не ставит цели на смену (33,93).

Далее был проведен корреляционный анализ между уровнем самооффективности и субъективными оценками достижения своих целей. Для выявления связи между показателями применялся коэффициент ранговой корреляции Спирмена.

Данные о характере взаимосвязи уровня самооффективности (по шкале общей самооффективности) и субъективными оценками достижения своих целей респондентами представлено в таблице 1.

Таблица 1

Результаты корреляционного анализа между уровнем самооффективности и субъективными оценками достижения своих целей

Субъективные оценки достижения своих целей	Сила связи	Описание связи
Наличие достижений в прошлом профессиональном опыте	0,411**	Умеренная положительная
Успехи в прошлом опыте подбадривают на пути к новым целям	0,461**	Умеренная положительная
Мотивируют достижения друзей и родных	0,274*	Слабая положительная
Помогают слова одобрения руководства по поводу рабочей деятельности	0,287*	Слабая положительная
Помогают слова одобрения коллег по поводу рабочей деятельности	0,443**	Умеренная положительная
Способствует спокойное, радостное или удовлетворенное состояние	0,413**	Умеренная положительная

* — корреляция значима на уровне 0,05 (2-сторонняя).

** — корреляция значима на уровне 0,01 (2-сторонняя).

В результате проведенного корреляционного анализа между уровнем самооффективности и субъективными оценками достижения своих целей выявлены положительные корреляционные связи. Они показывают: чем выше человек оценивает наличие своих профессиональных достижений в прошлом, тем выше его уровень самооффективности (0,411); чем больше человек обращается к опыту своих прошлых достижений за мотивацией, тем выше его уровень самооффективности (0,461); чем больше человека мотивируют и подбадривают слова одобрения родных и близких, тем выше его уровень самооффективности (0,274). Еще более сильная положительная связь была выявлена между тем как сильно мотивируют слова одобрения коллег и уровнем самооффективности (0,443). Также была выявлена положительная связь между спокойным состоянием человека на пути к достижению цели и его уровнем самооффективности (0,413).

Также благодаря корреляционному анализу вопросов анкеты-опросника были выявлены следующие значимые связи, представленные в таблице 2.

Таблица 2

Анализ корреляционных связей между вопросами анкеты-опросника

Суть связи	Сила связи	Описание связи
Количество достижений в прошлом профессиональном опыте & степень подбадривания этих достижений на пути к новой цели	,402**	Умеренная положительная
Подбадривание успехами в прошлых достижениях & степень подбадривания от слов одобрения руководителя по поводу рабочей деятельности.	,353**	Умеренная положительная
Подбадривание успехами в прошлых достижениях & степень подбадривания словами одобрения коллег по поводу его рабочей деятельности.	,359**	Умеренная положительная
Подбадривание успехами в прошлых достижениях & подбадривание словами одобрения родных и близких по поводу рабочей деятельности.	,357**	Умеренная положительная
Мотивация достижениями своих коллег & степень мотивации от достижений друзей и достижений конкурентов.	,519**	Умеренная положительная
Степень мотивации от достижений своих 1) коллег и 2) друзей & степень мотивации от слов одобрения от руководителя, коллег, родных.	,624**	Умеренная положительная
	1)	Умеренные положительные
	,350**	
	,311*	
	,343**	
Степень влияния спокойного и радостного состояние & степень мотивации от слов одобрения руководителя, коллег, родных.	2)	Умеренные положительные
	,493**	
	,377**	
	,486**	
	,370**	
	,412**	Умеренные положительные
	,543**	

Было выявлено много умеренных положительных корреляционных связей. Можно говорить о том, что прошлые успехи в профессиональном опыте подбадривают на пути к новым достижениям, слова одобрения от руководителей, коллег и близких мотивируют тех, кого мотивируют собственные достижения в прошлом.

Обсуждение результатов

Изученная нами информация расширила представление о связях между самоэффективностью, локусом контроля и условиям успешного достижения целей.

Анализируя результаты корреляционного анализа, мы обнаружили, что между локусом контроля и характеристиками достижения профессиональных целей не выявлено значимых корреляционных связей. Однако, среди тех, кто ставит себе цели на смену в рабочий день уровень интернальности оказался выше, что может говорить о некоторой тенденции: люди с внутренним локусом контроля более склонны ставить цели на рабочий день. Это может косвенно свидетельствовать о большей степени ориентации на профессиональные цели. Эти данные могут быть соотнесены с данными Kahn с соавторами, которые установили: когда внутренний локус контроля у испытуемых студентов был высоким, положительная связь между целью обучения и академической самооценкой была сильнее, чем когда внутренний локус контроля был низким (Kahn et al, 2023).

Было выявлено, что среди молодых работающих людей большинство предпочитает ставить профессиональные цели: 75,4 % ставят цели на рабочую смену или день и 78,9 % ставят цели долгосрочные на полгода или год. При этом 70,2 % опрошенных предпочитает самостоятельно ставить перед собой профессиональные цели, а 29,8 % предпочитают, чтобы цели перед ними ставил руководитель; успехи в прошлом опыте для большинства является подбадривающим компонентом на пути к цели. Для большинства мотивацией к достижению своих профессиональных целей являются успехи родных и близких, а также слова одобрения от окружающих людей: от руководства, коллег, друзей и родных. Для большинства опрошенных имеет значение эмоциональное состояние на пути к достижению целей. Так 75,4 % опрошенных оценили негативное влияние подавленного состояние на

достижение их цели. Также было выявлено, что состояние спокойствия и удовлетворённости имеет значительное влияние: 43,9 % оценили это влияние на максимальный балл, 52,6 % оценили положительное влияние их спокойного состояния на достижение цели выше среднего. Кроме того, была выявлена положительная корреляционная связь (0,413) между спокойным состоянием человека на пути к достижению цели и его уровнем самоэффективности.

Корреляционный анализ показал важные связи между уровнем самоэффективности и субъективными оценками достижения своих целей респондентами. Было выявлено: чем выше человек оценивает наличие своих профессиональных достижений в прошлом, тем выше его уровень самоэффективности; чем больше человек обращается к опыту своих прошлых достижений за мотивацией, тем выше его уровень самоэффективности; чем больше человека мотивируют и подбадривают слова одобрения родных и близких, а также коллег, тем выше его уровень самоэффективности.

Эмпирические данные подтверждают выводы А. Е. Абросимова (2015) о том, что убежденность в самоэффективности, тесно связанная с позитивным самоотношением в совокупности с выраженной личностной автономностью, может выступать основой эффективной управленческой деятельности. Сама же самоэффективность, по его мнению, является результатом синтеза внешних и внутренних оценок педагогического мастерства и профессионализма. Как и А. Е. Абросимов отметим, что ключевым компонентом самоэффективности выступает позитивное самопринятие, достигающееся, кроме всего прочего, за счет позитивной обратной связи со стороны членов коллектива.

Полученные результаты согласуются с выводами исследования С. А. Богомаза, которые заключаются в том что «целеустремленность, как следует из полученных результатов, зависит от убежденности человека в собственной силе и везучести, от его способности осуществлять самоконтроль, а также от его убежденности в том, что ему дана возможность контролировать жизненные события» (Богомаз, 2008). Похожие выводы делали С. А. Березов и Е. В. Белова, которыми показано, что «такие целевые характеристики, как владение целью, утвердительность формулировки цели, оценка реализованности целей в прошлом, целевой оптимизм и целевая насыщенность настоящего связаны с уровнем социальной фрустрированности студентов в разных сферах их жизни» (Березов и Белова, 2017, с. 17).

Заключение

Проведенное нами исследование помогло глубже разобраться в понимании значимости самоэффективности на пути к цели. Было выявлено, что влияет на уровень самоэффективности: уверенность в прошлых достижениях, слова одобрения от родных, коллег и руководителя, спокойное и уверенное состояние.

Список литературы

- Абросимов, А. Е. (2015). К проблеме самоэффективности и автономности как компонентов личностного потенциала. В *Теория и практика современных гуманитарных и естественных наук. сборник научных статей ежегодной XV межрегиональной научно-практической конференции* (С. 7–11). Камчатский государственный университет им. Витуса Беринга.
- Березов, С. А., и Белова, Е. В. (2017). Особенности постановки целей студентами вуза в связи с уровнем их социальной фрустрированности. *Северо-Кавказский психологический вестник*, 15(1), 17–26.
- Бижанова, Л. В. (2019). Взаимосвязь локус-контроля и мотивации достижения успеха у студентов. В *Психологические аспекты развития личности в современном образовательном пространстве. материалы региональной научно-практической конференции* (С. 19–23). Изд-во БГПУ.
- Богомаз, С. А. (2008). Целеустремленность и связность целей в структуре индивидуальности. *Сибирский психологический журнал*, 30, 56–63.
- Булышко, Н. А. (2009). К проблеме самоэффективности личности в психологии. *Вестник Мазырскага дзяржаўнага педагагічнага ўніверсітэта імя І. П. Шамякіна*, 3(24), 37–43.
- Глазырина, И. А. и Селиванова, Ю. В. (2021). Проблема формирования целеустремленности и способы ее решения. *Мир науки. Педагогика и психология*, 9(4).
- Гордеева, Т. О. (2016). Мотивация: новые подходы, диагностика, практические рекомендации. *Сибирский психологический журнал*, 62(4), С. 38–63. <https://doi.org/10.17223/17267080/62/4>
- Елисеев, О. П. (2001). *Практикум по психологии личности*. Питер.
- Курьшева, О. В. (2014). Психологическая характеристика молодежи как возрастной группы. *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7. Философия*, 1(21), 67–75.
- Опекина, Т. П., и Шипова, Н. С. (2021). Теоретический анализ понятий самореализации, самоактуализации и самоэффективности. *Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика*, 27(2), 7–15.

Слинкова, О. К., и Скачков, Р. А. (2015). Анализ научных подходов к определению сущности целеполагания и его роль в процессе управления. *Известия Уральского государственного экономического университета*, 3(59), 65–72.

Степанова, Т. В. (2004). Исследование мотивации успеха и мотивации боязни неудачи в структуре учебной мотивации студентов вуза. *Вестник Кузбасского государственного технического университета*, 6.2 (44), 144–145.

Шварцер, Р., Ерусалем, М., и Ромек В. Г. (1996). Русская версия шкалы общей самоэффективности. *Иностранная психология*, 7, 71–77.

Bandura, A. (1977). Self-efficacy: toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191–215.

Bandura, A. (1982). Self-efficacy mechanism in human agency. *American Psychologist*, 37(2), 122–147. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.37.2.122>

Bandura, A. (1995). Exercise of personal and collective efficacy in changing societies. In A. Bandura (Ed.), *Self-efficacy in changing societies* (pp. 1–45). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511527692.003>

Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs: General and Applied*, 80(1), 1–28. <https://doi.org/10.1037/h0092976>

Jerusalem, M., & Schwarzer, R. (1992). Self-efficacy as a resource factor in stress appraisal processes. In R. Schwarzer (Ed.), *Self-efficacy: Thought control of action* (pp. 195–213). Hemisphere Publishing Corp.

Kahn J. H., Fishman J. I., Galati S. L., Meyer D. M. (2023). Perfectionism, locus of control, and academic stress among college students. *Personality and Individual Differences*, 213, 112313. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2023.112313>

References

Abrosimov, A. E. (2015). To the problem of self-efficacy and autonomy as components of personal potential. In *Theory and practice of modern Humanities and Natural Sciences. Collection of scientific articles of the annual XV Interregional Scientific and practical Conference* (p. 7–11). Kamchatka State University named after Vitus Bering.

Berezov, S. A., & Belova, E. V. (2017). Features of goal-setting by students of the university in connection with the level of their social frustration state. *North-Caucasian Psychological Bulletin*, 15(1), 17–26 (In Russ.).

Bizhanova, L. V. (2019). The relationship between locus control and motivation for success among students. In *Psychological aspects of personality development in the modern educational space. materials of the regional scientific and practical conference* (p. 19–23). Publishing house of BSPU.

Bogomaz, S. A. (2008) Purposefulness and connectivity of the purposes in the frame of individuality. *Siberian Psychological Journal*, 30, 56–63.

Bulyanko, N. A. (2009). On the problem of self-efficacy of personality in psychology. *Bulletin of the I. P. Shamyakin Mozyr State Pedagogical University*, 3(24), 37–43.

Glazyrina, I. A. & Selivanova, Yu. V. (2021). The problem of formation of purposefulness and ways to solve it. *World of Science. Pedagogy and psychology*, 9(4).

Gordeeva, T. O. (2016) Motivation: new theoretical approaches, diagnostics and practical recommendations. *Siberian journal of psychology*, 62(4), C. 38–63. <https://doi.org/10.17223/17267080/62/4>

Eliseev, O. P. (2001). *A workshop on personality psychology*. Piter.

Kuryshva, O. V. Psychological characteristics of youth as an age group. *Logos et Praxis*, 1(21), 67–75.

Opekina, T. P. & Shipova, N. S. (2021) Self-realisation, self-actualisation and self-efficacy concepts theoretical analysis. *Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics*, 27(2), 7–15. <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-2-7-15>

Slinkova, O. K. & Skachkov R. A. (2015) Analysis of scientific approaches to the defining the essence of goal setting and its role in management process. *Journal of new economy*, 3(59), 65–72.

Stepanova, T. V. (2004). Research of motivation of success and motivation of fear of failure in the structure of educational motivation of university students. *Bulletin of the Kuzbass State Technical University*, 6.2(44), 144–145.

Schwarzer, R., Yerusalem, M. & Romek V. G. (1996). The Russian version of the scale of general self-efficacy. *Foreign Psychology*, 7, 71–77.

Bandura, A. (1977). Self-efficacy: toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191–215.

Bandura, A. (1982). Self-efficacy mechanism in human agency. *American Psychologist*, 37(2), 122–147. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.37.2.122>

Bandura, A. (1995). Exercise of personal and collective efficacy in changing societies. In A. Bandura (Ed.), *Self-efficacy in changing societies* (pp. 1–45). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511527692.003>

Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs: General and Applied*, 80(1), 1–28. <https://doi.org/10.1037/h0092976>

Jerusalem, M., & Schwarzer, R. (1992). Self-efficacy as a resource factor in stress appraisal processes. In R. Schwarzer (Ed.), *Self-efficacy: Thought control of action* (pp. 195–213). Hemisphere Publishing Corp.

Kahn, J. H., Fishman, J. I., Galati, S. L. & Meyer D. M. (2023). Perfectionism, locus of control, and academic stress among college students. *Personality and Individual Differences*, 213, 112313. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2023.112313>

Об авторах:

Евгений Александрович Проненко, кандидат психологических наук, доцент кафедры «Общая и консультативная психология», Донской государственной технической университет (344003, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), [ORCID](#), [ScopusID](#), [AutorID](#), heimag@yandex.ru

Дарья Викторовна Вашумирская, студент 4 курса, Южный федеральный университет (344006, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42), vash@sfedu.ru

Поступила в редакцию 03.08.2023

Поступила после рецензирования 30.09.2023

Принята к публикации 01.10.2023

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

About the Authors:

Evgeny Aleksandrovich Pronenko, Cand. Sci. (Psychology), Associate Professor of the “General and Counseling Psychology” Department, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344000, Russian Federation), [ORCID](#), [ScopusID](#), [AutorID](#), heimag@yandex.ru

Daria Viktorovna Vashumirskaya, 4th year student, Southern Federal University (105/42, st. Bolshaya Sadovaya, Rostov-on-Don, 344006, Russian Federation), vash@sfedu.ru

Received 03.08.2023

Revised 30.09.2023

Accepted 01.10.2023

Conflict of interest statement

The authors do not have any conflict of interest.

All authors have read and approved the final manuscript.