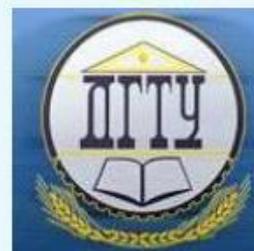


ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА, ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ



Научная статья



УДК 378.146

<https://doi.org/10.23947/2658-7165-2024-7-1-9-18>

Анкетирование студентов как инструмент совершенствования учебного процесса в высшем образовании

Людмила С. Медведева¹ ✉, Наталья С. Землякова¹, Марьям Д. Ильязова²

¹Донской государственный технический университет, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1

²Астраханский государственный технический университет, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. Татищева, 16/1

✉ milla1988@mail.ru

Аннотация

Введение. Актуальность выбранной тематики обоснована необходимостью совершенствования учебного процесса с целью повышения качества образования и удовлетворенности обучающихся высших учебных заведений. Одним из эффективных способов получения обратной связи от студентов по итогам изучения дисциплины представляется анкетирование. Однако методика проведения анкетных опросов требует корректировки в направлении повышения вовлеченности обучающихся.

Цель. Определение потенциала использования метода анкетирования студентов для улучшения процесса обучения и повышения удовлетворенности студентов результатами изучения дисциплин.

Материалы и методы. Методология исследования основана на эксперименте, предполагающем анкетирование студентов, последующую модификацию практики преподавания на основе полученных результатов и анкетирование студентов, которые изучили предмет после внедрения корректировок. Опрос проведен с использованием разработанной анкеты, включающей вопросы, касающиеся различных аспектов обучения.

Результаты исследования. Полученные результаты подтверждают гипотезу о том, что получение обратной связи от студентов позволяет определить направления совершенствования процесса преподавания с целью повышения эффективности достижения результатов обучения и повышения удовлетворенности студентов. Обучающиеся, принявшие участие в исследовании, не только оценили различные элементы процесса обучения, но и сформулировали конкретные предложения по его улучшению. Исследование показало значимость применения различных, в том числе интерактивных методов обучения и задач, способствующих развитию критического мышления, а также получения регулярной обратной связи от преподавателя для повышения мотивации студентов. На основании данных выводов авторами предложен уникальный инструмент, который следует применять преподавателю в конце каждого занятия – рефлексия в виде синквейна.

Обсуждение результатов. Полученные выводы соответствуют результатам других исследований, посвященных проблематике анкетирования студентов для совершенствования практики преподавания. Опрос также позволяет вовлечь студентов в процесс построения программы и выбора методов обучения с учетом их потребностей. Одним из ограничений используемого подхода является использование одного источника информации в виде обратной связи от студентов с помощью анкетирования, в то время как в некоторых исследованиях подчеркивается эффективность сочетания анкетирования с другими методами оценки качества обучения для повышения достоверности результатов.

Ключевые слова: анкетирование студентов, совершенствование процесса обучения, обратная связь, методы обучения, результаты обучения, синквейн

Для цитирования. Медведева, Л. С., Землякова, Н. С., и Ильязова, М. Д. (2024). Анкетирование студентов как инструмент совершенствования учебного процесса в высшем образовании. *Инновационная наука: психология, педагогика, дефектология*, 7(1), 9–18. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2024-7-1-9-18>

Student Survey as a Tool for Improving the Educational Process in Higher Education

Lyudmila S. Medvedeva¹ ✉, Natalia S. Zemlyakova¹, Maryam D. Ilyazova²

¹Don State Technical University, 1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, Russian Federation

²Astrakhan State Technical University, 16/1, Tatischeva Str., Astrakhan, Russian Federation

✉ milla1988@mail.ru

Abstract

Introduction. The relevance of the selected topic is justified that it's need to improve the educational process in order to improve the quality of education and students satisfaction of higher educational institutions. One of the most effective ways to get feedback from students which is based on the results of studying the discipline is a questionnaire. However, the methodology of conducting questionnaires requires adjustments in the direction of increasing student engagement.

Objective. Determine the potential to use the student questionnaire method to improve the learning process and increase student satisfaction with the results of the study of disciplines.

Materials and Methods. The research methodology is based on an experiment involving the questioning of students, the subsequent modification of teaching practice is based on the results obtained and the questioning of students who studied the subject after the introduction of adjustments. The survey was conducted using a developed questionnaire that includes questions which are related to various aspects of learning.

Results. The results are obtained confirm the hypothesis that receiving feedback from students allows us to identify areas for improving the teaching process in order to increase the effectiveness of achieving learning outcomes and increase student satisfaction. The students who took part in the study not only evaluated various elements of the learning process, but also formulated specific suggestions for its improvement. The study showed the importance of using various, including interactive teaching methods and tasks, that contribute to the development of critical thinking, as well as receiving regular feedback from the teacher to increase student motivation. It's based on these conclusions, the authors propose a unique tool that should be used by the teacher at the end of every lesson – reflection in the form of a cinquain.

Discussion. The obtained results which consistent with of other studies on the problems of student questionnaires to improve teaching practice. The survey also allows students to be involved in the process of building a program and choosing teaching methods based on their needs. One of the limitations of the approach used is the use of a single source of information in the form of feedback from students through questionnaires, while some studies emphasize the effectiveness of combining questionnaires with other methods of evaluating the quality of learning to increase the reliability of results. One of the limitations of the approach used is the using of a single source of information in the form of feedback from students through questionnaires, while some studies emphasize the effectiveness of combining questionnaires with other methods of evaluating the quality of learning to increase the reliability of results.

Keywords: student survey, improvement of the learning process, feedback, teaching methods, learning outcomes, cinquain

For citation. Medvedeva, L. S., Zemlyakova, N. S., & Ilyazova, M. D. (2024). Student Survey as a Tool for Improving the Educational Process in Higher Education. *Innovative science: psychology, pedagogy, defectology*, 7(1), 9–18. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2024-7-1-9-18>

Введение

Качество преподавания в высших учебных заведениях является ключевым фактором, определяющим результаты обучения студентов и их удовлетворенность. В данном контексте, анализ и выявление слабых сторон в практике преподавания позволяет преподавателям совершенствовать процесс обучения и повышать его эффективность. Для определения уровня удовлетворенности студентов результатами изучения курса часто бывает недостаточно контроля уровня знаний и умений, которые обучающиеся развили в ходе изучения определенного предмета. Для совершенствования процесса обучения преподавателю необходима обратная связь, что определяет потребность в разработке различного рода инструментов, позволяющих получить требуемую информацию от студентов (Zhao et al., 2022; Корнев, 2018). Одним из распространенных способов получения обратной связи от студентов по итогам изучения курса является анкетирование. Анкетирование дает возможность обучающимся поделиться мнениями и опытом, полученным в ходе изучения дисциплины. Такие опросы часто не лишены недостатков, но они могут предоставить преподавателям информацию для размышления и использования в случае совершенствования учебного процесса (Medina et al., 2019; Фомин, 2022).

Данная статья посвящена исследованию эффективности использования опросов студентов с целью повышения качества преподавания в высших учебных заведениях. В частности, в работе обсуждаются результаты проведенного эксперимента, позволяющего проанализировать вопросы анкеты, полученные выводы, а также преимущества и ограничения проведения таких опросов. Таким образом, цель исследования состоит в определении потенциала использования метода анкетирования студентов для улучшения процесса обучения и повышения их

удовлетворенности результатами изучения предмета в контексте используемых методов обучения, методов оценки, предоставленных материалов и поддержки со стороны преподавателя.

Анкетирование студентов представляет собой один из ключевых инструментов для выявления направлений совершенствования учебного процесса. Среди других методов диагностики можно выделить наблюдение, анализ успеваемости студентов и оценку их достижений в учебе, а также оценку со стороны экспертов (оценку коллег). Наблюдение связано с привлечением профессиональных наблюдателей для получения данных о взаимодействии студентов и преподавателей в ходе занятий с учетом невербальных сигналов и динамики, которые сложно уловить с помощью других способов диагностики. Однако наблюдения обычно не позволяют охватить весь период и разные аспекты обучения, требуя при этом значительных затрат ресурсов и времени. Кроме того, на восприятие наблюдателей могут влиять их личные предубеждения (Martinez et al., 2016). Анализ успеваемости обучающихся является более объективным способом определения эффективности применяемых методов обучения и выявления пробелов (например, низкие баллы, полученные студентами за определенные задания, указывают на потенциальные пробелы в обучении). Однако анализ успеваемости основан на количественных методах оценки, узконаправлен и не предоставляет качественной обратной связи о методах обучения и опыте студентов. Диагностика преподавания, реализуемая коллегами, способствует развитию сотрудничества и получению конструктивной критики для улучшения качества обучения. Однако данный метод связан с временными ограничениями (зависимость от расписания преподавателей), а также субъективностью и предвзятостью коллег (Dawson et al., 2019; Zeng, 2020).

Несмотря на определенные ограничения анкетирования (в том числе субъективность и потенциальную предвзятость ответов студентов), данный метод представляется перспективным для получения обратной связи от студентов с целью улучшения учебного процесса и повышения их мотивации (Aldridge & Bianchet, 2022; Kanwar & Sanjeeva, 2022). Анкетирование позволяет получить необходимую информацию напрямую от студентов и оценить различные аспекты обучения. С помощью анкет можно собрать как количественные, так и качественные данные для последующего анализа. Анонимные опросы способствуют получению более объективной и честной информации, указав на проблемы, о которых студенты не решаются сообщить напрямую. Сравнение результатов анкетирования, проведенного в различные периоды времени, позволяет анализировать тенденции и выявлять проблемные моменты. Указанные преимущества обуславливают применение анкетирования в качестве основного метода в данном исследовании.

Материалы и методы

На основе анализа существующих подходов (Centoni & Maruotti, 2021; Гурина, Морозова и Леонтьева, 2021) в данном исследовании предложен вариант комбинированной анкеты, в которой присутствуют вопросы, касающиеся мотивации студентов, их мнений о содержании курса, методах обучения, оценки, используемых материалах, а также вопросы, касающиеся возможных модификаций курса. Предложенный подход к разработке опросника позволяет преодолеть ограничения общеуниверситетских анкет, которые часто носят общий характер и не учитывают особенностей отдельных дисциплин. Анкета состоит из 6 закрытых и 3 открытых вопросов, поскольку закрытые вопросы упрощают процесс заполнения анкеты для обучающихся и обработки результатов, но могут ограничивать возможность выявления проблем, в то время как открытые вопросы позволяют преодолеть ограничения закрытых вопросов и ознакомиться с различными предложениями студентов, но требуют большей самоотдачи с их стороны.

Выделяют определенные проблемы, связанные с получением необходимой информации путем анкетирования студентов, включая специфику взаимоотношений преподавателя и группы студентов, которая может быть препятствием для выражения студентами мнений по поводу их ожиданий в отношении курса, методов обучения и пр. Другой проблемой может быть сложность интерпретации полученной информации от студентов, в особенности когда описанный ими опыт в некоторой степени противоречит сложившемуся мнению преподавателя. Для нивелирования данных рисков в анкете указана цель проведения опроса и направления использования полученных результатов. Цель анкетирования состоит в том, чтобы ознакомиться с отзывами студентов о пройденном предмете. Полученные данные могут быть использованы для определения способов дальнейшего совершенствования процесса обучения. С целью повышения достоверности ответов предложен вариант анонимного заполнения, что также указано в опроснике.

Участниками исследования являются студенты бакалавриата Донского государственного технического университета. Студенты группы А прошли курс в 2020/2021 году и поделились своим опытом, заполнив анкету, составленную преподавателем с целью проведения данного эксперимента. Полученные результаты были использованы для выявления слабых сторон и улучшения практики преподавания предмета. В 2021/2022 учебном году студенты группы В изучили данную дисциплину с учетом внедренных корректировок и ответили на вопросы анкеты. Проведено сравнение ответов студентов двух групп для оценки влияния внесенных изменений на удовлетворенность обучающихся результатами изучения дисциплины. Результаты исследования обсуждаются с точки зрения эффективности использования анкетирования студентов для улучшения практики преподавания.

В исследовании применен холистический подход, суть которого состоит в том, что в вопросах анкеты учтены различные образовательные аспекты, включая содержание курса, методы обучения и оценивания, учебные

материалы и поддержку, предоставляемую преподавателем. В то время как в литературе данные аспекты часто исследуются изолированно, авторы данного исследования интегрируют их в единую структуру оценки, что позволяет, более комплексно проанализировать опыт и восприятие обучающихся. Важно подчеркнуть, что основой исследования послужили актуальные подходы и концепции, обсуждаемые в литературе, включая проблематику вовлечения студентов в процесс разработки программы курса, ориентированности на потребности обучающегося и сложности понятия «удовлетворенность». Практическая реализация данных концепций в реальной образовательной среде позволяет оценить их эффективность в контексте анкетирования студентов для дальнейшего совершенствования учебного процесса. Кроме того, исследование выходит за рамки разработки соответствующей анкеты и проведения опроса, поскольку предполагает также оценку корректировок курса, внесенных на основе полученных обратной связи от студентов группы А. Сравнение результатов анкетирования групп А и В позволяет глубже проанализировать исследуемую проблематику с акцентом на эффект учета обратной связи для корректировки учебного процесса и стимулирования мотивации студентов.

Результаты исследования

Количество студентов в группе А составляет 24 человека, 21 из которых заполнили анкету после изучения дисциплины. В таблице 1 представлены результаты анкетирования группы А.

Таблица 1

Результаты опроса группы А (ответы на закрытые вопросы)

Вопрос	Доля студентов, выбравших данный ответ, в общем числе студентов, заполнивших анкету, %				
	Вполне удовлетворен/а	Удовлетворен/а	Затрудняюсь ответить	Неудовлетворен/а	Совсем не удовлетворен/а
Насколько вы удовлетворены содержанием и структурой курса?	23,8	19,0	42,9	4,8	9,5
Помогли ли вам в обучении предоставленные учебные материалы?	33,3	28,6	19,0	14,3	4,8
Насколько полезными для вас были групповые обсуждения и командная работа в ходе изучения курса?	14,3	23,8	28,6	9,5	23,8
Как вы относитесь к методам оценки, которые использовались в ходе изучения предмета?	9,5	14,3	33,3	23,8	19,0
Насколько вы были мотивированы и заинтересованы в изучении данного предмета?	23,8	19,0	28,6	9,5	19,0
Был ли преподаватель готов уделить дополнительную информацию и оказать требуемую поддержку в ходе обучения?	33,3	14,3	33,3	9,5	9,5

В ответ на открытый вопрос о том, что больше всего понравилось обучающимся в процессе изучения курса, 28,6 % студентов группы А сообщили, что им понравилось участвовать в выполнении групповых заданий, 14,3 % опрошенных выразили удовлетворенность программой и логикой курса и 9,5 % студентов отметили, что им понравились семинары. Отвечая на вопрос о том, что больше всего не понравилось студентам в ходе изучения предмета, 19,0 % респондентов отметили, что им не хватало обратной связи от преподавателя и обсуждения выполненных заданий, 23,8 % студентов оказались неудовлетворены тестовыми заданиями, 14,3 % указали на слабую практическую ориентированность курса и 9,5 % опрошенных ответили, что недовольны сложностью усвоения лекционного материала. На вопрос о том, что можно изменить, чтобы сделать курс более увлекательным и интересным, 28,6 % студентов уточнили, что хотели бы получить обратную связь от преподавателя не только в виде оценки или количества полученных баллов, но и в виде комментариев о выполненных студентами заданиях. 9,5 % респондентов предложили задействовать другие методы обучения, включая геймификацию и проектно-ориентированное обучение.

Представленные результаты анкетирования позволяют заключить, что большинство студентов группы А были удовлетворены общей структурой и содержанием курса (42,9 % выбрали вариант «затрудняюсь ответить», что указывает на отсутствие твердого мнения по данному вопросу). Примерно треть опрошенных сочли учебные материалы полезными, в то время как более 50,0 % студентов сообщили, что групповая работа и обсуждения, в которых они приняли участие, не принесли им достаточной пользы (включая 28,6 % респондентов, которые выбрали вариант «затрудняюсь ответить»). Большинство студентов сочли используемые методы оценки неэффективными или не смогли оценить их эффективность. Примерно 50,0 % респондентов отметили свою невысокую мотивированность к изучению предмета. По мнению 21,0 % студентов преподаватель не был готов предоставить дополнительную информацию и оказать им требуемую поддержку. В ответах практически на все закрытые вопросы (кроме пользы учебных материалов) присутствует высокая доля студентов, выбравших вариант «затрудняюсь ответить» (более 28,0 %). Учитывая полученные результаты, преподаватель внес корректировки в учебный процесс путем замены нескольких индивидуальных и тестовых заданий на командное выполнение проектного задания, а также обеспечил обратную связь по каждому выполненному студентами заданию.

Студенты группы В изучили дисциплину с учетом указанных модификаций, после чего им было предложено пройти аналогичный опрос. Количество студентов в группе В составляет 22 человека, 20 из которых заполнили анкету. Результаты анкетирования представлены в таблице 2.

Отвечая на открытый вопрос о том, что больше всего понравилось студентам в процессе изучения курса, 30 % студентов группы В отметили участие в дискуссиях на семинарских занятиях, 20 % опрошенных выразили удовлетворенность обсуждением сильных и слабых сторон выполненных заданий с преподавателем и 10 % респондентов сообщили, что им понравились презентации и визуализации, используемые преподавателем в ходе проведения лекций. В ответ на вопрос о том, что больше всего не понравилось студентам в процессе изучения предмета, 25 % указали, что им не хватало времени на выполнение заданий и они недовольны высокой интенсивностью курса, 20 % опрошенных отметили недостаточную мотивацию своих коллег в ходе выполнения групповых заданий, 15 % студентов оказались недовольны сложностью проектного задания. На вопрос о том, что можно изменить, чтобы сделать курс более увлекательным и интересным, 20 % обучающихся рекомендовали сократить число задач, необходимых для выполнения проекта, 15 % студентов предложили разнообразить процесс обучения путем применения современных методов, таких как подкастинги или дебаты, и 10 % респондентов предложили использовать эссе с возможностью выбора темы студентом в качестве экзамена по предмету.

Результаты показывают, что студенты группы В более удовлетворены общей структурой и содержанием курса по сравнению с обучающимися группы А. Примерно 50 % студентов посчитали, что предоставленные преподавателем учебные материалы имгодились, и столько же студентов отметили эффективность обсуждений и командных заданий. Представители группы Б также более положительно оценили используемые преподавателем инструменты оценивания, а их мотивация к обучению была выше, чем в группе А. Большинство студентов выразили мнение, что преподаватель был готов оказать им необходимую поддержку в ходе изучения курса. Выбор значительной долей студентов (в особенности, группы А) варианта «Затрудняюсь ответить», может быть обусловлен несколькими факторами: ограниченным интересом студентов к определенным вопросам, связанным с учебным процессом, трудностями в понимании некоторых вопросов или недостаточной уверенностью студентов в своих ответах. Следует отметить, что в группе В доля студентов, выбравших вариант «затрудняюсь ответить», составляет 20 % или менее (за исключением вопроса об отношении студентов к используемым методам оценки). В ответах на открытые вопросы студенты группы В, в основном, сосредоточились на процессе и эффективности командных заданий. Они положительно оценили обратную связь и рекомендовали дополнить программу курса новыми методами обучения, а также предложили проводить экзамен в форме эссе.

Таблица 2
 Результаты опроса группы В (ответы на закрытые вопросы)

Вопрос	Доля студентов, выбравших данный ответ, в общем числе студентов, заполнивших анкету, %				
Насколько вы удовлетворены содержанием и структурой курса?	Вполне удовлетворен/а 35,0	Удовлетворен/а 30,0	Затрудняюсь ответить 15,0	Неудовлетворен/а 10,0	Совсем не удовлетворен/а 10,0
Помогли ли вам в обучении предоставленные учебные материалы?	Помогли 15,0	Скорее помогли 50,0	Затрудняюсь ответить 15,0	Скорее не помогли 15,0	Не помогли 5,0
Насколько полезными для вас были групповые обсуждения и командная работа в ходе изучения курса?	Достаточно полезные 30,0	Полезные 25,0	Затрудняюсь ответить 20,0	В некоторой степени полезные 10,0	Не принесли пользы 15,0
Как вы относитесь к методам оценки, которые использовались в ходе изучения предмета?	Положительно 25,0	Скорее положительно 30,0	Затрудняюсь ответить 30,0	Скорее отрицательно 5,0	Отрицательно 10,0
Насколько вы были мотивированы и заинтересованы в изучении данного предмета?	Достаточно мотивирован/а 30,0	Мотивирован/а 30,0	Затрудняюсь ответить 15,0	Недостаточно мотивирован/а 15,0	Совсем не мотивирован/а 10,0
Были ли преподаватель готов уделить дополнительную информацию и оказать требуемую поддержку в ходе обучения?	Готов 40,0	Скорее готов 25,0	Затрудняюсь ответить 20,0	Скорее не готов 10,0	Не готов 5,0

Обсуждение результатов

Проведенное исследование показывает, что результаты опроса группы А позволили преподавателю внести корректировки, которые способствовали улучшению качества курса и повышению удовлетворенности обучающихся. Студенты группы А предложили более конкретные рекомендации по улучшению курса, включая проектные задания и геймификацию, а также указали на нехватку обратной связи от преподавателя. Использование группового проектного задания вместо индивидуальных заданий и тестов было положительно воспринято студентами группы В. В целом, результаты исследования свидетельствуют о значимости получения обратной связи от студентов для совершенствования учебного процесса.

Необходимо также отметить, что результаты исследования свидетельствуют о различной степени учебной мотивации студентов в группах А и В. В группе В наблюдается более высокий процент обучающихся, которые подчеркнули свою мотивированность и интерес к учебному процессу, чем в группе А. Одной из главных причин, по которой студенты группы В высоко оценили участие в дискуссиях и командных заданиях, может являться восприятие ими непосредственной связи между учебными заданиями и реальными ситуациями из жизни.

Таким образом, применение интерактивных методов обучения и задач, способствующих развитию критического мышления, способно не только стимулировать когнитивную активность студентов, но и укреплять их

мотивацию. Исследование показывает, что изменения, внесенные на основе анализа обратной связи, полученной от группы А, были положительно оценены студентами из группы В. Соответственно, внедрение командных проектных заданий и предоставление регулярной и конструктивной обратной связи способствовали улучшению процесса обучения. Кроме того, представленные результаты показывают, что студенты положительно оценивают разнообразие методов обучения. В будущем представляется перспективным использование разнообразных форматов и методов (включая, например, модель «перевернутого класса» и дебаты) для создания активной учебной среды, способствующей более глубокому участию и заинтересованности студентов в изучении предмета.

В качестве уникального методического приема рефлексии со студентами, мы предлагаем после каждого занятия проводить синквейн в устной форме. Опишем подробнее технологию его проведения. За 10 минут до окончания занятия преподаватель сообщает обучающимся о необходимости получения обратной связи, с целью выявления того, насколько эффективно был усвоен пройденный материал. Для этого вся аудитория делится на 2–3 команды, в которой выбирается лидер. Преподаватель озвучивает для каждой команды термин, который активно изучался в рамках проводимого занятия. Затем каждой команде необходимо, к данному термину:

1. Определить не менее 5 синонимов.
2. Найти не менее 5 прилагательных, которые подходят к данному термину.
3. Найти 5 глаголов, которые сочетаются с данным термином.
4. Составить не менее 3 предложений с данным термином.

Таким образом, использование данного методического приема позволяет:

- повторить понятийную базу, изученную в ходе занятия;
- внедрить инструменты командной работы;
- привлечь внимание каждого студента к важности изученных терминов и понятий;
- получить обратную связь, о том, как освоены основные термины.

Данный методический прием можно модифицировать и применять как в ходе лекционных, так и в процессе проведения практических занятий.

При этом стимулирование критического мышления, активное участие студентов в обсуждениях и интерес к предмету могут существенно повысить их когнитивную активность. Ключевым фактором для повышения мотивации и заинтересованности студентов представляется создание динамичной, интерактивной и адаптируемой среды обучения, отвечающей разнообразным потребностям обучающихся.

Следует подчеркнуть, что проблематика анкетирования студентов с целью получения обратной связи об эффектах обучения является довольно актуальной и активно обсуждается в современной научной литературе. В частности, в работе Аль Ансари и др. исследуется влияние отзывов студентов на качество преподавания (Al Ansari et al., 2020). Ученые приходят к выводу, что получение обратной связи от обучающихся может повысить эффективность обучения, что также соответствует результатам данного исследования. Важно отметить, что данные авторы акцентируют внимание на том, что отношение преподавателей к полученной от студентов информации может влиять на их дальнейшие решения, что представляет интерес с точки зрения проведения дальнейших экспериментальных исследований в данной области (Al Ansari et al., 2020).

Тематика полезности обратной связи обсуждается также в работах Доусона с соавторами и Хендерсона с коллегами (Dawson et al., 2019; Henderson et al., 2019). Доусон и др. в своей работе фокусировались на мнениях преподавателей и студентов, в то время как Хендерсон, Райан и Махоуни исследовали эффективность обратной связи в активной среде обучения. В данных исследованиях подчеркивается значимость своевременной, конкретной и релевантной обратной связи для улучшения образовательного процесса. Результаты, полученные в ходе проведения данного исследования, также указывают на перспективность использования информации, полученной от студентов, для совершенствования учебного процесса с целью повышения качества обучения и удовлетворенности студентов результатами изучения предмета.

В исследовании Aldrige & Bianchet обсуждается потенциал вовлечения студентов в процесс совместного конструирования учебной программы курса (2022). В проведенном нами исследовании подчеркивается потенциальная эффективность применения подхода, ориентированного на потребности студентов, путем их вовлечения в процесс выбора методов и инструментов обучения. Данные авторы в своей статье также утверждают, что подобное решение способствует достижению целей и результатов обучения и получению релевантной обратной связи от обучающихся.

Borch с коллегами исследуют понятие «удовлетворенности» студентов результатами учебного процесса и приходят к выводу, что удовлетворенность не обязательно является показателем качества обучения, в связи с чем в ходе анкетирования студентов необходимо учитывать и другие факторы, например, их мотивацию (Borch et al., 2020). Данная позиция согласуется с подходом, примененным в нашем исследовании и основанным на учете разных аспектов процесса обучения при составлении анкеты для обучающихся. Значимость оценки удовлетворенности студентов для улучшения результатов обучения подчеркивается также в работах Образцова и Половнёва (2017), Зборовского (2021). Gan и соавторы анализируют взаимосвязь между различными практиками получения обрат-

ной связи, мотивированностью студентов к оставлению комментариев и их поведением (Gan et al., 2021). Полученные ими выводы коррелируют с результатами данного исследования в области значимости взаимодействия преподавателя со студентами и формирования доверительных отношений для получения эффективной обратной связи, например, с помощью предоставления студентам информации о целях и направлениях использования результатов анкетирования. Другим интересным исследованием в данной области является работа Канвар и Санджеевой, посвященная анализу использования опросов студентов для повышения качества образования (Kanwar & Sanjeeva, 2022). Согласно результатам исследования анкетирование позволяет выявить слабые стороны учебного процесса, которые требуют улучшения, однако опросы рекомендуется использовать в сочетании с другими методами оценки качества преподавания. К выводу о том, что отзывы обучающихся необходимо рассматривать в контексте более широкого подхода к оценке и совершенствованию обучения, приходят и другие исследователи (Aldrifge & Bianchet, 2022; Winstone et al., 2021).

Заключение. В целом, результаты проведенного исследования согласуются с выводами других ученых, которые также показывают положительную корреляцию между обратной связью студентов и качеством обучения. Данное заключение имеет особую ценность для высших учебных заведений, представители которых стремятся непрерывно совершенствовать образовательный процесс и повышать эффективность обучения. Учебная мотивация является ключевым фактором, влияющим на активность и результативность студентов в образовательном процессе. Проведенное исследование показывает, что для стимулирования мотивации важно формирование релевантных и интересных контекстов, которые связывают учебный материал с реальной жизнью и интересами студентов. Для достижения этой цели необходимо применение разнообразных учебных методов и форматов, способствующих активной вовлеченности студентов в процесс обучения, включая дискуссии, дебаты, коллективные задания и другие. Усилению мотивации способствует также регулярная обратная связь от преподавателя и признание усилий, приложенных студентами в ходе выполнения заданий.

Тем не менее, важно отметить, что оценка удовлетворенности студентов может быть сопряжена с определенными ограничениями, например, с потенциальной предубежденностью студентов или влиянием внешних факторов, не имеющих отношения к качеству преподавания. В связи с этим, в ряде исследований подчеркивается необходимость использования нескольких источников информации при оценке эффективности образовательного процесса. Таким образом, потенциально перспективным направлением дальнейших исследований в данной области является оценка использования нескольких источников информации для совершенствования учебного процесса, включая мнения коллег, посетивших занятия, и обратную связь, полученную в результате анкетирования студентов.

Список литературы

- Гурина, Р. В., Морозова, Е. В., и Леонтьева, Л. Н. (2021). Оценка удовлетворенности студентов физико-технического профиля университета онлайн-обучением. *Профессиональное образование в современном мире*, 11(4), 84–96. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2021-4-10>
- Зборовский, Г. Е. (2021). Удовлетворенность студентов колледжей и вузов образованием: сравнительный анализ. *Известия Уральского федерального университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры*, 27(4), 177–192. <https://doi.org/10.15826/izv1.2021.27.4.086>
- Коренев, А. А. (2018). Обратная связь в обучении и педагогическом общении. *Rhema. Рема*, 2, 112–127.
- Образцов, И. В., и Половнёв, А. В. (2017). Удовлетворенность студентов качеством обучения в вузе: социологический анализ на примере МГЛУ. *Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки*, 2(786), 221–241.
- Фомин, А. Е. (2022). Оценка студентами различных форматов обратной связи об академических достижениях в условиях «онлайн» и «офлайн» обучения. *Психологические исследования*, 15(84), 7. <https://doi.org/10.54359/ps.v15i84.1229>
- Al Ansari, A., Strachan, K., Al Balooshi, S., Al-Qallaf, A., & Ottom, S. (2020). Influence of student feedback on the quality of teaching among clinical teachers in Bahrain. *Medical Science Educator*, 30(1), 253–262. <https://doi.org/10.1007/s40670-019-00892-1>
- Aldrifge, J. M., & Bianchet, S. (2022). Using student feedback about the learning environment as a starting point for co-construction. *Learning Environments Research*, 25, 939–955. <https://doi.org/10.1007/s10984-021-09403-9>
- Borch, I., Sandvoll, R., & Risør, T. (2020). Discrepancies in purposes of student course evaluations: what does it mean to be “satisfied”? *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*, 32, 83–102. <https://doi.org/10.1007/s11092-020-09315-x>
- Centoni, M., & Maruotti, A. (2021). Students’ evaluation of academic courses: an exploratory analysis to an Italian case study. *Studies in Educational Evaluation*, 70, 101054. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2021.101054>
- Dawson, P., Henderson, M., Mahoney, P., Phillips, M., Ryan, T., Boud, D., & Molloy, E. (2019). What makes for effective feedback: staff and student perspectives. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 44(1), 25–36. <https://doi.org/10.1080/02602938.2018.1467877>

- Gan, Z., An, Z., & Liu, F. (2021). Teacher feedback practices, student feedback motivation, and feedback behavior: how are they associated with learning outcomes? *Frontiers in Psychology*, 12, 697045. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.697045>
- Henderson, M., Ryan, T., & Mahoney, P. (2019). The usefulness of feedback. *Active Learning in Higher Education*, 22(3), 229–243. <https://doi.org/10.1177/1469787419872393>
- Kanwar, A., & Sanjeeva, M. (2022). Student satisfaction survey: a key for quality improvement in the higher education institution. *Journal of Innovation and Entrepreneurship*, 11, 27. <https://doi.org/10.1186/s13731-022-00196-6>
- Medina, M. S., Smith, W. T., Kolluru, S., Sheaffer, E. A., & DiVall, M. (2019). A review of strategies for designing, administering, and using student ratings of instruction. *American Journal of Pharmaceutical Education*, 83(5), 7177. <https://doi.org/10.5688/ajpe7177>
- Martinez, F., Taut, S., & Schaaf, K. (2016). Classroom observation for evaluating and improving teaching: An international perspective. *Studies in Educational Evaluation*, 49, 15–29. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2016.03.002>
- Winstone, N. E., Ajjawi, R., Dirks, K., & Boud, D. (2021). Measuring what matters: the positioning of students in feedback processes within national student satisfaction surveys. *Studies in Higher Education*, 47(7), 1524–1536. <https://doi.org/10.1080/03075079.2021.1916909>
- Zeng, L. M. (2020). Peer review of teaching in higher education: A systematic review of its impact on the professional development of university teachers from the teaching expertise perspective. *Educational Research Review*, 31, 100333. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2020.100333>
- Zhao, L., Xu, P., Chen, Y., & Yan, S. (2022). A literature review of the research on students' evaluation of teaching in higher education. *Frontiers in Psychology*, 13, 1004487. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1004487>

References

- Al Ansari, A., Strachan, K., Al Balooshi, S., Al-Qallaf, A., & Ottom, S. (2020). Influence of student feedback on the quality of teaching among clinical teachers in Bahrain. *Medical Science Educator*, 30(1), 253–262. <https://doi.org/10.1007/s40670-019-00892-1>
- Aldrifge, J. M., & Bianchet, S. (2022). Using student feedback about the learning environment as a starting point for co-construction. *Learning Environments Research*, 25, 939–955. <https://doi.org/10.1007/s10984-021-09403-9>
- Borch, I., Sandvoll, R., & Risør, T. (2020). Discrepancies in purposes of student course evaluations: what does it mean to be “satisfied”? *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*, 32, 83–102. <https://doi.org/10.1007/s11092-020-09315-x>
- Centoni, M., & Maruotti, A. (2021). Students' evaluation of academic courses: an exploratory analysis to an Italian case study. *Studies in Educational Evaluation*, 70, 101054. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2021.101054>
- Dawson, P., Henderson, M., Mahoney, P., Phillips, M., Ryan, T., Boud, D., & Molloy, E. (2019). What makes for effective feedback: staff and student perspectives. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 44(1), 25–36. <https://doi.org/10.1080/02602938.2018.1467877>
- Fomin, A. E. (2022). Students' assessment of various feedback formats on academic achievements in the conditions of “online” and “offline” learning. *Psychological Studies*, 15(84), 7. <https://doi.org/10.54359/ps.v15i84.1229>
- Gan, Z., An, Z., & Liu, F. (2021). Teacher feedback practices, student feedback motivation, and feedback behavior: how are they associated with learning outcomes? *Frontiers in Psychology*, 12, 697045. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.697045>
- Gurina, R. V., Morozova, E. V., & Leontieva, L. N. (2021). Assessment of satisfaction of students of the university's physics and technology profile with online education. *Professional education in the modern world*, 11(4), 84–96. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2021-4-10>
- Henderson, M., Ryan, T., & Mahoney, P. (2019). The usefulness of feedback. *Active Learning in Higher Education*, 22(3), 229–243. <https://doi.org/10.1177/1469787419872393>
- Kanwar, A., & Sanjeeva, M. (2022). Student satisfaction survey: a key for quality improvement in the higher education institution. *Journal of Innovation and Entrepreneurship*, 11, 27. <https://doi.org/10.1186/s13731-022-00196-6>
- Korenev, A. A. (2018). Feedback in teaching and pedagogical communication. *Rhema. Rema*, 2, 112–127.
- Martinez, F., Taut, S., & Schaaf, K. (2016). Classroom observation for evaluating and improving teaching: An international perspective. *Studies in Educational Evaluation*, 49, 15–29. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2016.03.002>
- Medina, M. S., Smith, W. T., Kolluru, S., Sheaffer, E. A., & DiVall, M. (2019). A review of strategies for designing, administering, and using student ratings of instruction. *American Journal of Pharmaceutical Education*, 83(5), 7177. <https://doi.org/10.5688/ajpe7177>
- Obraztsov, I. V., & Polovnev, A. V. (2017). Student satisfaction with the quality of education at the university: a sociological analysis using the example of MGLU. *Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities*, 2(786), 221–241.
- Winstone, N. E., Ajjawi, R., Dirks, K., & Boud, D. (2021). Measuring what matters: the positioning of students in feedback processes within national student satisfaction surveys. *Studies in Higher Education*, 47(7), 1524–1536. <https://doi.org/10.1080/03075079.2021.1916909>

Zborovsky, G. E. (2021). Satisfaction of college and university students with education: a comparative analysis. *Izvestia of the Ural federal university. Series 1. Problems of education, science and culture*, 27(4), 177–192. <https://doi.org/10.15826/izv1.2021.27.4.086>

Zeng, L. M. (2020). Peer review of teaching in higher education: A systematic review of its impact on the professional development of university teachers from the teaching expertise perspective. *Educational Research Review*, 31, 100333. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2020.100333>

Zhao, L., Xu, P., Chen, Y., & Yan, S. (2022). A literature review of the research on students' evaluation of teaching in higher education. *Frontiers in Psychology*, 13, 1004487. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1004487>

Об авторах:

Людмила Сергеевна Медведева, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента, Донской государственной технической университет (Российская Федерация, 344003, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), [ORCID](#), milla1988@mail.ru

Наталья Сергеевна Землякова, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента, Донской государственной технической университет (Российская Федерация, 344003, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), [ORCID](#), natali10.03@yandex.ru

Марьям Даниловна Ильязова, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры гуманитарных наук и психологии, Астраханский государственный технический университет, (Российская Федерация, 414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 16/1), [ORCID](#), iliazovamd@yandex.ru

Поступила в редакцию 18.08.2023

Поступила после рецензирования 27.09.2023

Принята к публикации 10.01.2024

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

About the Authors:

Lyudmila Sergeevna Medvedeva, Cand. Sc. (Economy), Associate Professor of the Department of Economics and Management, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, Russian Federation), [ORCID](#), milla1988@mail.ru

Natalya Sergeevna Zemlyakova, Cand. Sc. (Economy), Associate Professor of the Department of Economics and Management, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, Russian Federation), [ORCID](#), natali10.03@yandex.ru

Maryam Danilovna Ilyazova, Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Professor of the Department of Humanities and Psychology, Astrakhan State Technical University (16/1, Tatishcheva Str., Astrakhan, 414056, Russian Federation), [ORCID](#), iliazovamd@yandex.ru

Received 18.09.2023

Revised 27.09.2023

Accepted 10.01.2024

Conflict of interest statement

The authors does not have any conflict of interest.

All authors have read and approved the final manuscript.