

ОБЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ GENERAL PSYCHOLOGY, PERSONALITY PSYCHOLOGY



УДК 159.9

Оригинальное эмпирическое исследование

<https://doi.org/10.23947/2658-7165-2025-8-4-9-18>



BOFISL

Особенности ценностных и смысложизненных ориентаций студентов с разным уровнем мотивации достижения успеха

Оксана Ф. Николенко 

Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

✉ nikolenko.of@mail.ru

Аннотация

Введение. В статье рассмотрены особенности ценностных и смысложизненных ориентаций, мотивационная сфера личности, что в настоящее время является одной из ключевых тем в психологии. Ценностные ориентации и смысложизненные ориентации взаимосвязаны и влияют на становление личности, ее развитие и способ достижения личностью целей в деятельности. Развитие мотивационного компонента личности тесно связано с ценностно-смысловой сферой, которая детерминирует направленность и содержание потребностей и мотивов. Большую значимость приобретают исследования различных форм мотивации, которые влияют на отношение к делу, качество выполненной работы, творческую составляющую деятельности. В исследовании авторы рассматривают мотивацию достижения успеха, так как она играет важную роль в успешной учебной и профессиональной деятельности. В условиях современного общества, жесткой конкурентности, быстро меняющейся экономической ситуации, специалисты, мотивированные на успех, имеют больше шансов на востребованность и самореализацию.

Цель. Изучить ценностные и смысложизненные ориентации студентов с разным уровнем мотивации достижения успеха.
Материалы и методы. В нашем исследовании были использованы следующие методики: опросник Т. Элерса «Мотивация достижения успеха», тест «Смысложизненные ориентации» Д. А. Леонтьева, тест М. Рокича «Ценностные ориентации». Обработка полученных данных проводилась с применением Н-критерия Краскала–Уоллиса.

Результаты исследования. Выборку исследования составили 60 студентов ДГТУ. В результате исследования были обнаружены различия в ценностных и смысложизненных ориентациях у студентов с разным уровнем мотивации достижения успеха. Исследование показало, что студенты со средним, высоким и очень высоким уровнем мотивации достижения успеха проявили большую осознанность своей жизни, имеют цели в будущем. Студенты с низкой мотивацией на успех менее склонны к анализу своих жизненных планов, менее склонны к целеполаганию, менее уверены, что жизнь человека может подчиняться осознанному контролю.

Обсуждение результатов. Изучая исследования других ученых, можно сделать вывод, что мотивация играет важную роль в период реализации потенциала и профессиональной самореализации. В исследовании выявлены различия в ценностях студентов с разной мотивацией к успеху. У студентов со средним уровнем мотивации достижения выявлено преобладание конформистских ценностей.

Ключевые слова: ценностные ориентации, смысложизненные ориентации, мотивация достижения успеха, студенты, ценности, смыслы, цели, успех

Для цитирования. Николенко, О. Ф. (2025). Особенности ценностных и смысложизненных ориентаций студентов с разным уровнем мотивации достижения успеха. *Инновационная наука: психология, педагогика, дефектология*, 8(4), 9–18. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2025-8-4-9-18>

Features of Value and Life-meaning Orientations of Students with Different Levels of Motivation to Achieve Success

Oksana F. Nikolenko 

Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation

✉ nikolenko.of@mail.ru

Abstract

Introduction. The article discusses the features of value and life-purpose orientations, the motivational sphere of the individual, which is currently one of the key topics in psychology. Value orientations and life-purpose orientations are interconnected and influence the formation of the individual, its development and the way the individual achieves goals in the activity. The development of the motivational component of the individual is closely related to the value-semantic sphere, which determines the direction and content of needs and motives. Of great importance are studies of various forms of motivation that affect the attitude to the matter, the quality of the work performed, the creative component of the activity. In the study, the authors consider the motivation to achieve success, as it plays an important role in successful educational and professional activity. In the conditions of modern society, fierce competition, a rapidly changing economic situation, specialists motivated to succeed have a better chance of being in demand and self-realization.

Objective. To study the value and life-purpose orientations of students with different levels of motivation to achieve success.

Materials and Methods. The following methods were used in our study: T. Ehlers' questionnaire "Motivation for achieving success", D. A. Leontiev's test "Meaningful orientations in life", M. Rokeach's test "Value orientations". The obtained data were processed using the Kruskal-Wallis H-criterion.

Results. The study sample consisted of 60 DSTU students. As a result of the study, differences in value and meaning-of-life orientations were found in students with different levels of motivation for achieving success. The study showed that students with an average, high and very high level of motivation for achieving success showed greater awareness of their lives and have goals for the future. Students with low motivation for success are less inclined to analyze their life plans, less inclined to goal-setting, and less confident that a person's life can be subject to conscious control.

Discussion. Studying the research of other scientists, we can conclude that motivation plays an important role in the period of potential realization and professional self-realization. The study revealed differences in the values of students with different motivation for success. Students with an average level of achievement motivation were found to have a predominance of conformist values.

Keywords: value orientations, life-meaning orientations, motivation to achieve success, students, values, meanings, goals, success

For Citation. Nikolenko, O. F. (2025). Features of value and life-meaning orientations of students with different levels of motivation to achieve success. *Innovative science: psychology, pedagogy, defectology*, 8(4), 9–18. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2025-8-4-9-18>

Введение

Проблема ценностей и смысла в настоящее время является одной из основополагающих в научной сфере познания (Аверьянов и Тихомирович, 2022; Абакумова и др., 2002). Изучаются психолого-педагогические условия формирования ценностно-смысловой сферы (Николенко и др., 2020). Исследуется смысловая регуляция выбора способа реагирования в сложных ситуациях (Абакумова и др., 2022). Большинство авторов определяют ценности и смысложизненные ориентации как взаимосвязанные личностные подвижные образования, которые связаны с содержанием целей, личностных приоритетов, поддерживают согласованность, стабильность существования личности. Для психологически и социально зрелой личности характерна осознанность материальных, духовных, социальных и эстетических ценностей (Власова, 2019). Ценностные ориентации и смысложизненные ориентации формируют жизненный путь личности, помогают человеку в самоопределении, раскрывают его потенциал в настоящем и будущем (Николенко, 2021). На формирование смысловой сферы влияет окружение, выбор друзей, профессиональной деятельности, увлечения, однако и сам поиск смысла оказывает влияние на жизнь. Смысложизненные ориентации включают в себя понимание цели своей жизни, процесса и результата. Стремление к успеху в деятельности, достижении высоких результатов, достижение разных успехов с одинаковыми способностями и возможностями, но с разной мотивацией, то есть мотивация достижения успеха и, как противоположность, риск избегания неудач, интересуют психологов давно. Однако эти феномены особенно актуальны в нынешней ситуации, так как вопросы конкурентоспособности, успешного построения карьеры в быстро меняющейся социально-экономической ситуации стоят очень остро (Рожков, 2014).

Человек в течение всей жизни проходит определенные жизненные кризисы, особенно ярко это проявляется в юношеском возрасте. Переходные, кризисные периоды характеризуются тем, что появляются новые ценност-

ные ориентации, смысловые ориентации, новые мотивы, и на их основе формируются новые личностные качества. Ценностные, смысловые ориентации и мотивы являются значимыми компонентами в структуре личности, по степени их развития можно делать выводы об уровне сформированности личности. Поскольку становление и развитие личности непрерывный процесс, ценностно-смысловая сфера также меняется с изменением личности (Анисимова, 2020). Д. А. Леонтьев пишет, что ценности и смыслы оказывают влияние на возникновение, направленность и содержание потребностей, интересов и мотивов (Леонтьев, 2003). В достижении успеха большое значение имеет умение действовать конструктивно в стрессовых ситуациях, преодолевать трудности (Щербакова и Мариненко, 2024). Исследования учебной мотивации и системы ценностных ориентаций студентов могут способствовать выявлению тенденций получения высшего образования, профессиональной подготовки под влиянием современной социально-экономической ситуации. Мотивацию можно изучать через ценностный диапазон личности: какие ценности приоритетны, какие жизненные ориентиры выбирает человек – все это будет тесно связано с его мотивацией.

В соответствии с вышесказанным **целью** данного исследования является изучение ценностных ориентаций и смысловых ориентаций студентов с разным уровнем мотивации достижения успеха. Мы предполагаем, что ценностные ориентации и смысловые ориентации студентов с разным уровнем мотивации достижения успеха могут отличаться.

Материалы и методы

В нашем исследовании мы использовали следующие методики:

- опросник Т. Элерса для изучения мотивации достижения успеха (Ильин, 2003);
- тест «Смысловые ориентации» (СЖО) Дж. Крамбо и Л. Махолика (Crumbaugh, Maholick, 1969) в адаптации Д. А. Леонтьева (Леонтьев, 1992);
- методика «Ценностные ориентации» М. Рокича (Rokeach, 1973).

Сравнение полученных данных и оценка связей между психологическими переменными проводилась с использованием Н-критерия Краскала–Уоллиса.

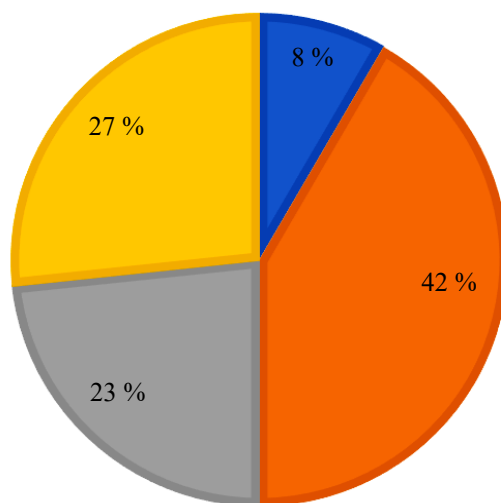
Результаты исследования

Выборку исследования составили 60 студентов 1–4 курсов гуманитарных и технических направлений вуза в возрасте от 18 до 23 лет. Исследование проводилось в ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» г. Ростова-на-Дону. Результаты исследования по опроснику Т. Элерса представлены на рисунке 1.

Рисунок 1

Результаты, полученные по опроснику Т. Элерса для изучения мотивации достижения успеха

- Низкий уровень мотивации достижения успеха
- Средний уровень мотивации достижения успеха
- Высокий уровень мотивации достижения успеха
- Очень высокий уровень мотивации достижения успеха



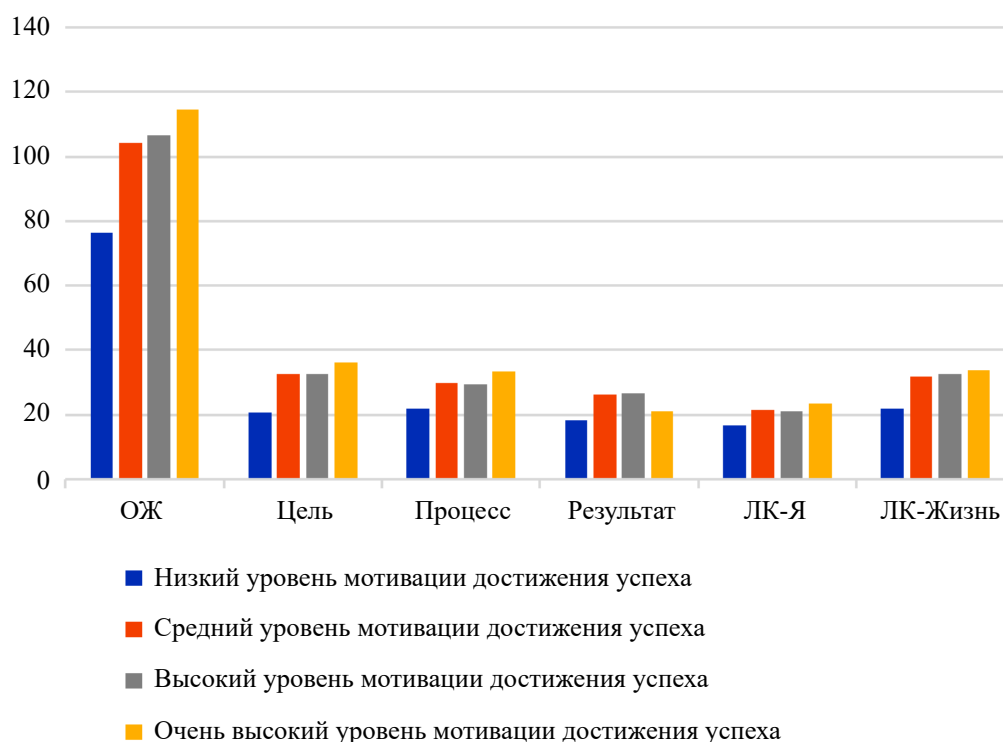
Выборка составила 60 человек, из них 5 человек (8,33 %) имеют низкий уровень мотивации достижения успеха; 25 человек (самая большая группа) (41,67 %) имеют средний уровень мотивации достижения успеха; 14 человек (23,33 %) с высоким уровнем мотивации успеха; 16 респондентов (26,67 %) с очень высоким уровнем мотивации достижения успеха. Респонденты с низким уровнем мотивации достижения успеха составляют самый низкий

процент из нашей выборки. По мнению исследователей, тенденция в поведении заключается в избегании неудачи и фиксации на возможных негативных последствиях неудачи. Это может проявляться таким образом: боязнь обесценивания себя в собственном мнении, в глазах окружающих, боязнь, не затрагивающих «Я» последствий.

В результате диагностики респондентов с применением теста «Смысловые ориентации» («СЖО») в модификации Д. А. Леонтьева, были получены следующие результаты среди выделенных 4 групп студентов (рисунок 2).

Рисунок 2

Усреднённые показатели по шкалам методики СЖО среди 4 групп респондентов



Данные представлены в таблице 1.

Таблица 1

Среднегрупповые показатели отдельных компонентов смысловых ориентаций среди всех респондентов (в баллах)

Респонденты	ОЖ	Цель	Процесс	Результат	ЛК-Я ЛК-жизнь
С низким уровнем мотивации	76,40	20,80	22,00	18,40	16,60 21,80
Со средним уровнем мотивации	104,46	32,76	29,96	26,30	21,61 31,80
С высоким уровнем мотивации	106,69	32,46	29,38	26,69	21,00 32,76
С очень высоким уровнем мотивации	114,56	36,00	33,43	27,18	23,56 33,87

Профиль смысловых ориентаций представлен на рисунках 3–6.

Рисунок 3

Профиль смысловых ориентаций в группе с низким уровнем мотивации достижения успеха

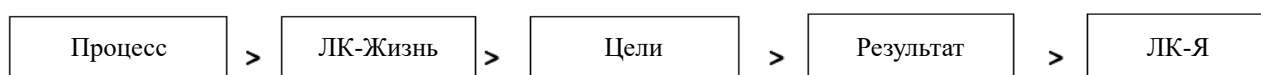


Рисунок 4

Профиль смысловых ориентаций в группе со средним уровнем мотивации достижения успеха

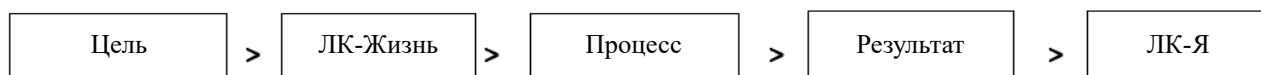


Рисунок 5

Профиль смысловых ориентаций в группе с высоким уровнем мотивации достижения успеха

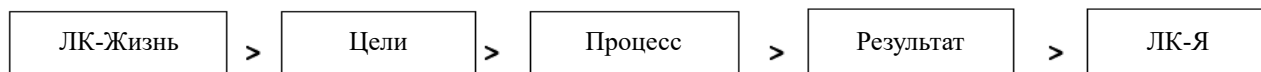
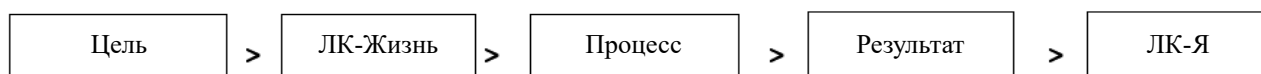


Рисунок 6

Профиль смысловых ориентаций в группе с очень высоким уровнем мотивации достижения успеха



В группе респондентов с низким уровнем мотивации достижения успеха первостепенное место занимают ценности «Процесс жизни, или интерес и эмоциональная насыщенность жизни» (22) и «Локус контроля – жизнь» (21,8) (рисунок 3). При этом, среднегрупповые баллы оказываются ниже статистической нормы, что свидетельствует об отсутствии у респондентов целей в будущем, а также об убежденности в том, что жизнь человека неподвластна сознательному контролю. В группах респондентов со средним и очень высоким уровнем мотивации достижения успеха первостепенное место занимают ценности субшкал «Цели в жизни» (32,7) и (36), «Процесс жизни, или интерес и эмоциональная насыщенность жизни» (29,96) и (33,43) и «Локус контроля – жизнь» (31,8) и (33,87) (рисунок 4). При этом, среднегрупповые баллы находятся в пределах статистической нормы, что свидетельствует о наличии у респондентов целей в будущем, восприятии испытуемыми процесса жизни как интересного, а также убежденности в том, что человеку дано контролировать свою жизнь, свободно принимать решения. Однако у группы с очень высоким уровнем мотивации достижения успеха все показатели выше. В группе респондентов с высоким уровнем мотивации достижения успеха первостепенное место занимают ценности «Локус контроля – жизнь» (32,76), «Цели в жизни» (32,46), «Процесс жизни, или интерес и эмоциональная насыщенность жизни» (29,38) (рисунок 5). Это свидетельствует о восприятии испытуемыми процесса жизни как наполненного смыслом, наличии у респондентов целей в будущем, а также убежденности в том, что человек способен контролировать свою жизнь. У студентов со средним и высоким уровнем достижения успеха значения субшкал практически не отличаются. У группы с очень высоким уровнем мотивации успеха все значения высоки, но в пределах нормы. Это может свидетельствовать о том, что студентам с очень высоким уровнем мотивации, может быть присуще прожектерство.

Полученные в ходе проведенного исследования данные по шкалам методики СЖО Д. А. Леонтьева подтверждают значимые различия по Н-критерию Краскала–Уоллиса, где достоверными считаются показатели при уровне значимости $p \leq 0,05$. Выявлены значимые различия по шкалам «Цели в жизни» ($p = 0,03$), «Процесс жизни, или интерес и эмоциональная насыщенность жизни» ($p = 0,04$), «Результативность жизни, или удовлетворенность самореализацией» ($p = 0,033$), «Локус контроля – Я» ($p = 0,031$), а также по шкале «Осмысленность жизни» ($p = 0,003$) в методике Д. А. Леонтьева.

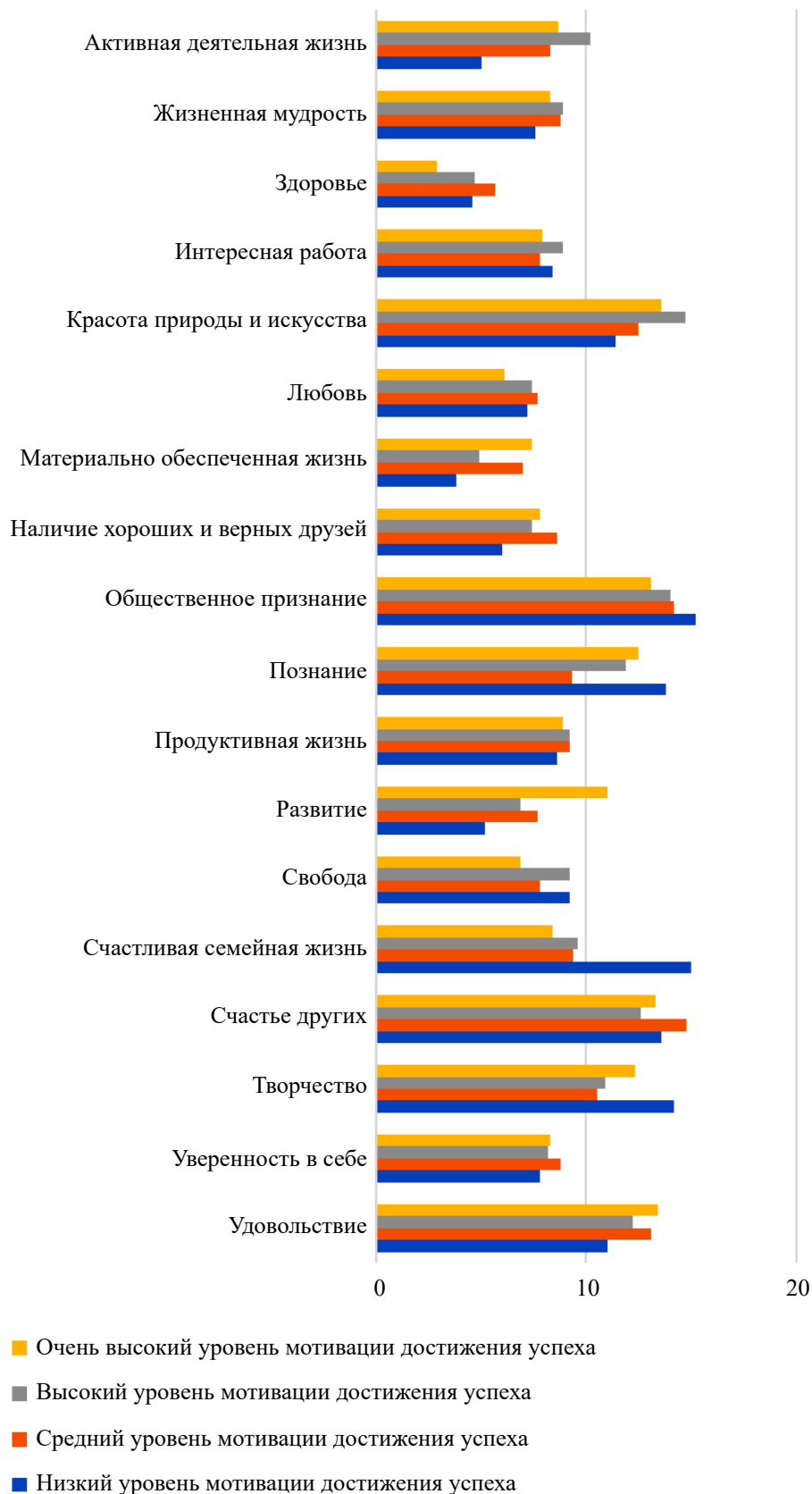
По методике «Ценностные ориентации» М. Рокича были получены следующие результаты относительно терминальных ценностей (ценностей – целей) (рисунок 7).

Наибольшее значение для респондентов с низким уровнем мотивации достижения успеха имеют ценностные ориентации «Материально обеспеченная жизнь» (3,8), «Здоровье» (4,6), «Активная деятельная жизнь» (5), «Развитие» (5,2). Преобладают конкретные ценности, направленные на профессиональную самореализацию. Наибольшее значение для респондентов со средним уровнем мотивации достижения успеха имеют ценностные ориентации «Здоровье» (5,7), «Материально обеспеченная жизнь» (7), «Любовь» (7,7), «Свобода» (7,7), «Развитие» (7,8), «Интересная работа» (7,8). В равной мере распределяются конкретные и абстрактные ценности, а также ценности профессиональной самореализации и ценности личной жизни. Наибольшее значение для респондентов с высоким уровнем мотивации достижения успеха имеют ценностные ориентации «Здоровье» (4,7), «Материально обеспеченная жизнь» (4,9), «Развитие» (6,9), «Любовь» (7,4), «Наличие хороших и верных друзей» (7,8). В равной мере распределяются конкретные и абстрактные ценности, при этом преобладают ценности личной жизни. Наибольшее значение для респондентов с очень высоким уровнем мотивации достижения успеха имеют ценностные ориентации «Здоровье» (2,9), «Материально обеспеченная жизнь» (4,7), «Любовь» (6,1), «Свобо-

да» (6,9), «Наличие хороших и верных друзей» (7,8). В равной мере распределяются конкретные и абстрактные ценности, при этом преобладают ценности личной жизни. «Ценность здоровья» и «Материально обеспеченная жизнь» представлена у всех групп. Среди наименее значимых ценностей у всех групп «Красота природы и искусства», «Общественное признание» и «Счастье других».

Рисунок 7

Усреднённые показатели по шкалам методики «Ценностные ориентации» М. Рокича среди 4 групп респондентов

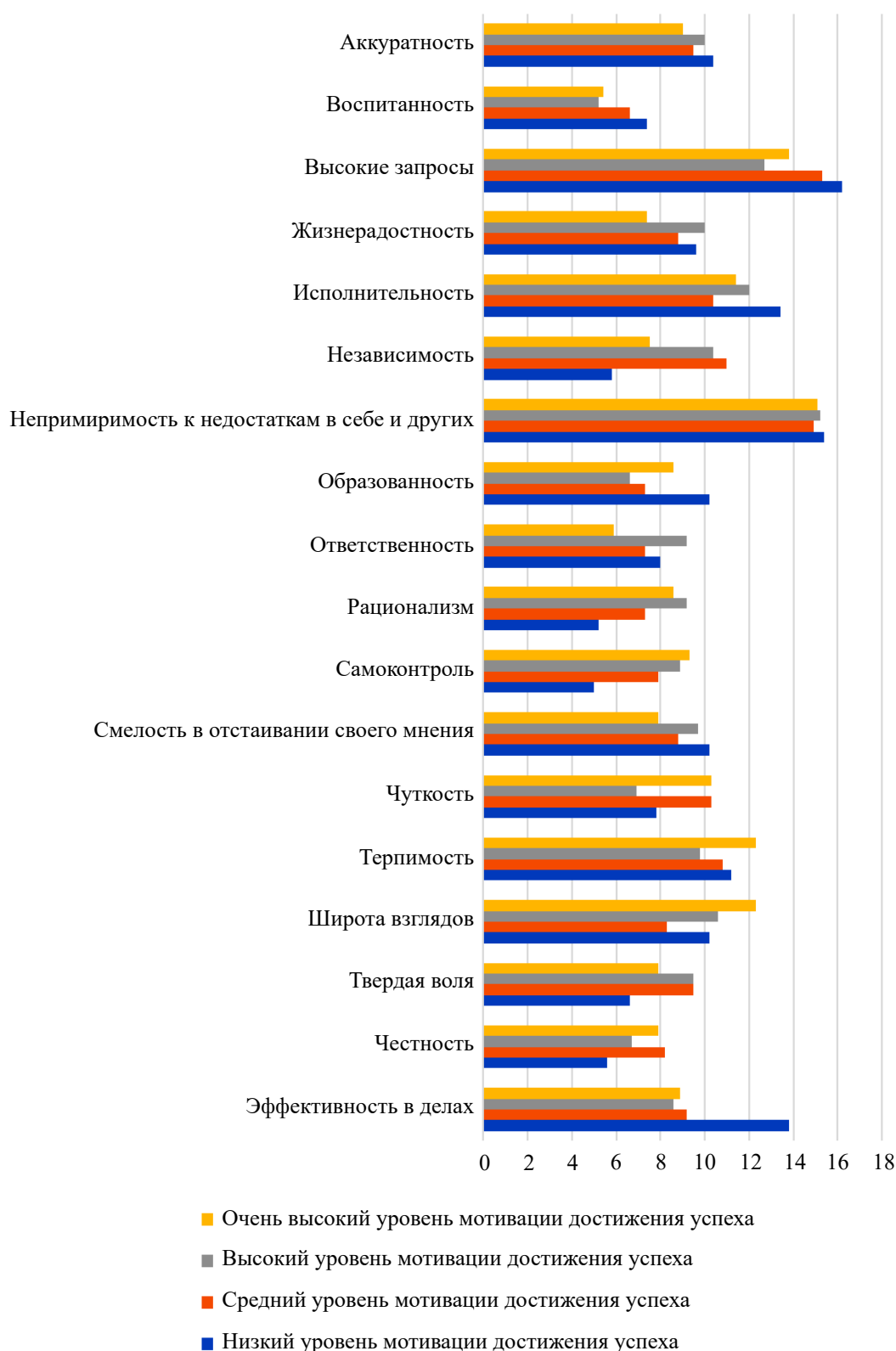


Полученные в ходе проведенного исследования данные по шкалам методики «Ценностные ориентации» М. Рокича подтверждают значимые различия по Н-критерию Краскала–Уоллиса, где достоверными считаются показатели при уровне значимости $p \leq 0,05$. Среди всех 4 групп студентов с разным уровнем мотивации достижения успеха выявлены значимые различия по ценностям «Познание» ($p = 0,038$) и «Развитие» ($p = 0,005$), что подтверждает выдвинутую гипотезу.

По методике «Ценностные ориентации» М. Рокича были получены следующие результаты относительно инструментальных ценностей (ценностей – средств) (рисунок 8).

Рисунок 8

Усреднённые показатели по шкалам методики «Ценностные ориентации» М. Рокича среди 4 групп респондентов



Наибольшее значение для респондентов с низким уровнем мотивации достижения успеха имеют ценностные ориентации «Независимость» (5,8), «Рационализм» (5,2), «Честность» (5,6), «Самоконтроль» (5), «Твёрдая воля» (6,6). Преобладают этические и индивидуалистические ценности, в равной мере распределяются ценности самоутверждения и ценности принятия других людей. Наибольшее значение для респондентов со средним уровнем мотивации достижения успеха имеют ценностные ориентации «Воспитанность» (6,6), «Рационализм» (7,3), «Образованность» (7,3), «Ответственность» (7,3), «Самоконтроль» (7,9). В равной мере распределяются этические ценности и ценности общения, а также ценности самоутверждения и ценности принятия других людей, при этом преобладают конформистские ценности в сравнении с индивидуалистическими. Наибольшее значение для респондентов с высоким уровнем мотивации достижения успеха имеют ценностные ориентации «Воспитанность» (5,2), «Образованность» (6,6), «Честность» (6,7), «Чуткость» (6,9). Преобладают ценности общения и ценности принятия других людей, в равной мере распределяются конформистские и альтруистические ценности. Наибольшее значение для респондентов с очень высоким уровнем мотивации достижения успеха имеют ценностные ориентации «Воспитанность» (5,4), «Ответственность» (5,9), «Твёрдая воля» (5,9). «Жизнерадостность» (7,4), «Независимость» (7,5). В равной мере распределяются этические ценности и ценности общения, отмечаются как индивидуалистические, так и конформистские ценности. Среди наименее значимых ценностей у всех групп «Нетерпимость» и «Высокие запросы».

Обсуждение результатов

Полученные данные подтверждают и дополняют работы других исследователей по указанной проблематике. В трудах Baumeister (1986) акцентируется внимание на том, что ценностная структура и система приоритетов позволяет человеку осуществлять значимые выборы осознанно. Важную роль мотивация достижения успеха играет в юношеском и зрелом возрасте, в периоды проявления и реализации потенциала личности, профессиональной самореализации человека (Плотникова, 2021). В работах Рыжей (2008) заостряется внимание на том, что молодёжью высоко ценятся целеустремлённость и активность, также автором отмечается увеличение популярности достижения успеха безнравственным путём. А. В. Соколова отмечает тенденцию к эгоистическим ценностям на пути к успеху, что приводит к проблемам в общении, снижению ценностей семейных и дружеских (Соколов, 2005). А. С. Милентьева выделяет особенности личности с высокой мотивацией к успеху, такие как высокий уровень развития общих способностей, хорошая обучаемость, эмоциональная устойчивость, развитое абстрактное мышление (Милентьева, 2020). В трудах Ансимовой и Мишучковой (2016) акцентируется внимание на том, что современные молодые люди ориентированы на материальное положение, свободу и независимость. В работах Биткиной (2021) самооценка и мотивация достижения рассматриваются как одни из основополагающих факторов, определяющих особенности саморегуляции и оказывающих влияние на успешность деятельности. Е. П. Ильин выделяет такие черты людей с высоким уровнем достижения успеха, как уверенность в успешном выполнении задуманного, решительность в неопределённых ситуациях, склонность к разумному риску, ответственность, адекватный уровень притязаний (Ильин, 2003). Чем выше уровень мотивации, тем большая настойчивость и упорство проявляется.

В результате проведенного нами исследования можно сделать вывод о достаточно высоком уровне осознанности представителей групп со средним, высоким и очень высоким уровнем мотивации достижения успеха. У таких респондентов есть осознание, что можно контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и реализовывать планы. Процесс жизни воспринимается ими как интересный, жизнь эмоционально насыщена и наполнена смыслом. У студентов есть цели на будущее, есть осмысленное понимание как достигать эти цели, они способны к здоровой оценке своих сил и возможностей. У группы с очень высоким уровнем мотивации к достижению есть риск завышенных ожиданий и планов, не подкреплённых реальными возможностями. У группы с низким уровнем мотивации достижения успеха на первом месте «Процесс жизни», то есть смысл их жизни в том, чтобы жить, и жить по возможности хорошо, так как преобладающая терминальная ценность – «Материально обеспеченная жизнь». Здесь есть риск формирования гедонистического отношения к жизни. Такие респонденты не строят далеко идущие планы на будущее, а скорее живут сегодняшним днем. Однако было установлено, что в структуре терминальных ценностей (ценностей – целей) у респондентов с низким уровнем мотивации достижения успеха преобладают ценности профессиональной самореализации, что может быть связано с желанием реализации в профессии при отсутствии должной мотивации и затрачиваемых ресурсов. У студентов со средним и высоким уровнем мотивации достижения успеха в равной мере выражены ценности профессиональной самореализации и ценности личной жизни, у респондентов с очень высоким уровнем мотивации достижения успеха также преобладают ценности личной жизни. В структуре инструментальных ценностей (ценностей – средств) у респондентов со средним, высоким и очень высоким уровнем мотивации достижения успеха, в отличие от респондентов с низким уровнем данного признака, отмечается преобладание ценностей общения. У студентов со средним уровнем мотивации достижения успеха, в отличие от остальных групп, преобладают конформистские ценности. Полученные данные требуют дальнейшего анализа и интерпретации.

Обобщая результаты полученных данных в ходе исследования и результаты исследований других авторов, можно заключить, что изучение особенностей ценностных и смысловых ориентаций, мотивационной сферы вос-требовано и требует дальнейших исследований.

Список литературы

- Абакумова, И. В., Азарко, Е. М., и Ефименко, В. Н. (2002). *Становление и развитие понятия «личностный смысл» как категории отечественной психологии*. Изд-во РГУ.
- Абакумова, И. В., Азарко, Е. М., Комерова, Н. Е., и Пахомова, В. Г. (2022). Отношение к временной перспективе и особенности ценностно-смысловой сферы студентов в условиях цифровизации. *Мир науки. Педагогика и психология*, 10(4).
- Аверьянов, А. И., и Тимохович, А. М. (2022). Сущность и развитие ценностно-смысловой сферы личности. *Смыслообразование и его контексты: жизнь, структура, культура, опыт*, 1, 56–61.
- Анисимова, Е. В. (2020). Социально-психологическая модель структуры ценностно-смысловых ориентаций личности. *Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования*, 9(1–1), 150–163.
- Анимова, Н. П., и Мишучкова, Е. Ю. (2016). Ценностные ориентации и мотивация достижения студентов педагогического вуза. *Ярославский педагогический вестник*, 1, 205–208.
- Биктина, Н. Н. (2021). Мотивация достижения успеха и личностные особенности студентов. *АНИ: педагогика и психология*, 10(1(34)), 331–334.
- Власова, Н. В. (2019). Формирование ценностно-смысловой сферы развивающейся личности. *Актуальные проблемы и перспективы развития современной психологии*, 1, 19–24.
- Ильин, Е. И. (2003). *Мотивация и мотивы*. Питер.
- Леонтьев, Д. А. (2000). *Тест смысложизненных ориентации (СЖО) (2-е изд.)*. Смысл.
- Леонтьев, Д. А. (2003). *Психология смысла*. Смысл.
- Милентьева, А. С. (2020). Ценностные ориентации и мотивация достижения успеха студентов вузов. *Научные труды Московского гуманитарного университета*, 6, 56–61. <http://dx.doi.org/10.17805/trudy.2020.6.10>
- Плотникова, Е. С., и Оплетева, Ю. Н. (2021). Мотивация достижения успеха в юношеском и зрелом возрасте. *Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Серия «Педагогика. Психология. Философия»*, 3(23), 52–57.
- Рожков, Е. М. (2014). Мотивация достижения успеха и избегания неудач в работах отечественных и зарубежных ученых. *Современная наука*, 3, 44–46.
- Рыжая, Ю. Н. (2008). Факторы жизненного успеха в представлениях современного студента. *Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева*, 2, 44–50.
- Соколов, А. В. (2005). Интеллектуально-нравственная дифференциация современного студенчества. *Социсс*, 9, 91–97.
- Щербакова, Т. Н., и Мариненко, Т. Ю. (2024). Смысложизненные ориентации и стратегии совладающего поведения у молодых людей с разной ориентацией на будущее. *Инновационная наука: Психология. Педагогика. Дефектология*, 7(1), 88–96. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2024-7-1-88-96>
- Baumeister, R. F. (1986). *Identity: Cultural change and the struggle for self*. Oxford University Press.
- Nikolenko, O., Zheldochenko, L., & Lomova, N. (2020). Psychological and pedagogical conditions for the formation of value-semantic sphere of students of technical specialties. *E3S Web of Conferences*, 175, 15029. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202017515029>
- Nikolenko, O., & Zheldochenko, L. (2021). Value orientations of students with different levels of general communicative tolerance. *E3S Web of Conferences*, 273, 12044. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202127312044>

References

- Abakumova, I. V., Azarko, E. M., & Efimenko, V. N. (2002). *Formation and Development of the Concept of “Personal Meaning” as a Category of Russian Psychology*. RSU Publishing House.
- Abakumova, I. V., Azarko, E. M., Komeroval, N. E., & Pakhomova, V. G. (2022). Attitude to the Time Perspective and Features of the Value-Semantic Sphere of Students in the Context of Digitalization. *World of Science. Pedagogy and psychology*, 10(4).
- Averyanov, A. I., & Timokhovich, A. M. (2022). The Essence and Development of the Value-Semantic Sphere of the Individual. *Meaning Formation and Its Contexts: Life, Structure, Culture, Experience*, 1, 56–61.
- Anisimova, E. V. (2020). Social and psychological model of the structure of value-semantic orientations of the individual. *Psychology. Historical and critical reviews and modern research*, 9(1–1), 150–163.
- Ansimova, N. P., & Mishuchkova, E. Yu. (2016). Value orientations and achievement motivation of students of a pedagogical university. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 1, 205–208.
- Biktina, N. N. (2021). Motivation to achieve success and personal characteristics of students. *Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology*, 10(1(34)), 331–334.
- Vlasova, N. V. (2019). Formation of the value-semantic sphere of a developing personality. *Actual problems and prospects for the development of modern psychology*, 1, 19–24.

- Ilyin, E. I. (2003). *Motivation and motives*. Piter.
- Leontiev, D. A. (2000). *Life-Meaning Orientation Test (LMO) (2nd ed.)*. Meaning.
- Leontiev, D. A. (2003). *Psychology of meaning*. Meaning.
- Milentyeva, A. S. (2020). Value orientations and motivation for achieving success of university students. *Scientific works of Moscow University for the Humanities*, 6, 56–61. <http://dx.doi.org/10.17805/trudy.2020.6.10>
- Plotnikova, E. S., & Opletaeva, Yu. N. (2021). Motivation for achieving success in adolescence and adulthood. *Vestnik of North-Eastern Federal University. Pedagogics. Psychology. Philosophy*, 3(23), 52–57.
- Rozhkov, E. M. (2014). Motivation to achieve success and avoid failure in the works of domestic and foreign scientists. *Modern science*, 3, 44–46.
- Ryzhaya, Yu. N. (2008). Factors of life success in the ideas of a modern student. *Bulletin of KSPU named after V.P. Astafyev*, 2, 44–50.
- Sokolov, A. V. (2005). Intellectual and moral differentiation of modern students. *Sotsiologicheskie Issledovaniia*, 9, 91–97.
- Shcherbakova, T. N., & Marinenko, T. Yu. (2024). Life-meaning orientations and coping strategies in young people with different orientations to the future. *Innovative science: psychology, pedagogy, defectology*, 7(1), 88–96. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2024-7-1-88-96>
- Baumeister, R. F. (1986). *Identity: Cultural change and the struggle for self*. Oxford University Press.
- Nikolenko, O., Zheldochenko, L., & Lomova, N. (2020). Psychological and pedagogical conditions for the formation of value-semantic sphere of students of technical specialties. *E3S Web of Conferences*, 175, 15029. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202017515029>
- Nikolenko, O., & Zheldochenko, L. (2021). Value orientations of students with different levels of general communicative tolerance. *E3S Web of Conferences*, 273, 12044. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202127312044>

Об авторе:

Оксана Федоровна Николенко, кандидат философских наук, доцент кафедры психологии образования и организационной психологии, Донской государственной технической университет (Российская Федерация, 344003, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), [ORCID](#), [SPIN-код](#), nikolenko.of@mail.ru

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

About the Author:

Oksana Fedorovna Nikolenko, Cand. Sc. (Philosophy), Associate Professor of Educational Psychology and Organizational Psychology Department, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, Russian Federation), [ORCID](#), [SPIN-code](#), nikolenko.of@mail.ru

Conflict of Interest Statement: the author declares no conflict of interest.

The author has read and approved the final version of manuscript.

Поступила в редакцию / Received 12.12.2024

Поступила после рецензирования / Reviewed 12.05.2025

Принята к публикации / Accepted 18.06.2025