ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

Check for updates

УДК 37.013.83

Обзорная статья

https://doi.org/10.23947/2658-7165-2023-6-3-69-79

Современные вызовы и возможности для обучения взрослых в высшей школе: сравнение педагогического и андрагогического подходов

Каринэ А. Бармута

Донской государственный технический университет, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1

carinaba@yandex.ru

Аннотация

Введение. Проблематика противостояния андрагогики, предполагающей самостоятельность обучающегося, и педагогики, ориентированной на преподавателя, обсуждается в научной литературе на протяжении десятилетий. Несмотря на высокий интерес к этой проблеме, отмечается недостаток синтетических исследований, позволяющих сравнить данные подходы к обучению взрослых, особенно в контексте современных вызовов в образовании. Цель. Проведение критического анализа андрагогического и педагогического подходов к обучению взрослых на основе обзора мирового опыта их применения, а также выявление решений, позволяющих преодолеть их ограничения с учетом современных вызовов.

Теоретической обоснование. Определены преимущества и ограничения андрагогического и педагогического подходов к обучению взрослых, а также выявлены модели и решения, основанные на их интеграции. Подчеркивается перспективность интегрированного обучения, позволяющего студентам принимать ответственность за процесс обучения и достигать положительных результатов на основе применения различных методов синхронного и асинхронного обучения, таких как перевернутый класс, групповые обсуждения и проектно-ориентированное обучение.

Обсуждение и заключение. В ряде исследований обсуждается потенциальная эффективность моделей обучения, основанных на интеграции андрагогического и педагогического подходов. Поскольку педагогика недооценивает опыт взрослых студентов и не учитывает их потребности в достаточной мере, в то время как андрагогика отличается чрезмерной индивидуализацией и концентрацией на когнитивных аспектах обучения, потребность в разработке моделей смешанного обучения, возрастает. Однако на данный момент данная проблематика недостаточно изучена и требует проведения эмпирических исследований влияния применения моделей, построенных на выбранных принципах педагогики и андрагогики, на мотивацию студентов и эффективность их обучения.

Ключевые слова: андрагогика, педагогика, взрослые учащиеся, смешанное обучение, практико-ориентированное обучение, мотивация, эффективность обучения

Для цитирования. Бармута, К. А. (2023). Современные вызовы и возможности для обучения взрослых в высшей школе: сравнение педагогического и андрагогического подходов. *Инновационная наука: психология, педагогика, дефектология, 6*(3), 69–79. https://doi.org/10.23947/2658-7165-2023-6-3-69-79

© Бармута К. А., 2023

Review article

Current Challenges and Opportunities for Adult Education: Comparison of Pedagogical and Andragogical Approaches

Karine A. Barmuta

Don State Technical University, 1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, Russian Federation

carinaba@yandex.ru

Abstract

Introduction. The confrontation between andragogy, which implies the independence of the student, and pedagogy, centered around the teacher, has been discussed in the academic literature for decades. Despite the high interest in the problem, there is a lack of synthetic studies that allow one to compare these approaches to adult learning, especially in the context of modern challenges in education.

Purpose. Conducting a critical analysis of the andragogical and pedagogical approaches to adult learning based on a review of the world experience of their application, as well as to identify solutions to overcome their limitations, considering modern challenges.

Theoretical Justification. The advantages and limitations of andragogic and pedagogical approaches to adult learning are determined, and models and solutions based on their integration are identified. The perspective of integrated learning is emphasized. The integrated learning allows students to take ownership of the learning process and achieve positive outcomes through the use of various synchronous and asynchronous learning methods such as flipped classroom, group discussions, and project-based learning.

Discussion and Conclusion. A number of studies have discussed the potential effectiveness of learning models based on the integration of andragogic and pedagogical approaches. Since pedagogy underestimates the experience of adult students and does not sufficiently consider their needs, while andragogy is characterized by excessive individualization and concentration on the cognitive aspects of learning, the need to develop blended learning models is increasing. However, at the moment, this issue has not been sufficiently studied. Therefore, it requires empirical research on the impact of using models built on the selected principles of pedagogy and andragogy on student motivation and learning efficiency.

Keywords: andragogy, pedagogy, adult learners, blended learning, practice-oriented education, motivation, educational effectiveness

For citation. Barmuta, K. A. (2023). Current Challenges and Opportunities for Adult Education: Comparison of Pedagogical and Andragogical Approaches. *Innovative Science: psychology, pedagogy, defectology, 6*(3), 69–79. https://doi.org/10.23947/2658-7165-2023-6-3-69-79

Введение

Дискуссия между сторонниками андрагогики и педагогики ведется в сфере образования на протяжении десятилетий. В то время как педагогика предполагает обучение, ориентированное на учителя, андрагогика фокусируется на обучающихся и их потребностях. Традиционная педагогическая модель образования, которая обычно применяется в обучении детей и молодых учащихся, основана на предположении о том, что преподаватель является экспертом. Педагогическая модель часто характеризуется иерархическими отношениями между преподавателем и студентом, построенными на авторитете преподавателя (Holmes & Preston, 2022). С другой стороны, андрагогическая модель в большей степени ориентирована на взрослых учащихся. Андрагогический подход основан на предположении о том, что обучающийся более самостоятелен и мотивирован благодаря собственному опыту и интересам. Андрагогика уделяет больше внимания автономии студента и его способности самостоятельно регулировать процесс обучения (Lewis & Bryan, 2021). В данном случае преподаватель рассматривается скорее как наставник, который помогает учащемуся достичь целей обучения.

Основные различия между андрагогическим и педагогическим подходами заключаются в закладываемых в них предположениях об учащихся и их мотивах, и, соответственно, в методах и инструментах обучения. Оба подхода имеют сильные и слабые стороны, а их эффективность зависит от конкретных потребностей и характеристик обучающихся. Следует отметить, что педагогические и андрагогические модели обучения продолжают развиваться под давлением изменений, вызванных влиянием на образовательный процесс современных условий. Вызовы, связанные с меняющейся ролью технологий в процессе обучения, с характером взрослых учащихся,

развитием потребности в обучении на протяжении всей жизни, влияют на формирование современных моделей обучения (Blackley & Sheffield, 2015; Clancy & Jones, 2022). Пандемия COVID-19 выявила необходимость пересмотреть полемику между педагогикой и андрагогикой, поскольку переход к дистанционному образованию привел к повышению значимости самостоятельного и независимого обучения.

Целью данного исследования является критический анализ андрагогического и педагогического подходов к обучению взрослых на основе обзора мирового опыта их применения, а также выявление решений, позволяющих преодолеть их ограничения с учетом современных вызовов.

Для обзора выбраны научные работы, в которых дискутируются вопросы сущности, принципов и особенностей применения андрагогических и педагогических моделей, а также статьи, посвященные исследованию различных инструментов комбинирования методов андрагогики и педагогики для повышения качества обучения. Для исследования отобрано 40 источников, большинство из которых опубликованы в период 2017–2023 гг.

Теоретическое обоснование

Особенности и критика андрагогического и педагогического подходов к обучению

В соответствии с теорией Ноулза и его соавторов, андрагогика представляет собой теорию обучения взрослых, которая делает упор на самостоятельность и независимость взрослых обучающихся (Knowles et al., 2005). В основе педагогики лежит подход, ориентированный на преподавателя (teacher-centered approach), при котором сам преподаватель играет роль проводника и контролирует процесс обучения (Merriam, 2017). В литературе концепции педагогики и андрагогики часто противопоставляются, поскольку андрагогический подход предполагает практическое и проблемное обучение, в то время как педагогика концентрируется на передаче знаний и навыков, в основном, с помощью лекций. Исторически основные различия исследуемых подходов заключаются в том, что андрагогика базируется на независимом, совместном, практическом обучении, в то время как педагогика предполагает, что обучающиеся зависят от преподавателя и нуждаются в его руководстве (Henschke, 2016) (таблица 1). Однако со временем границы между данными подходами становятся все более размытыми, потребности младших учащихся развиваются, и возрастает значимость самостоятельного обучения.

Таблица 1

Различия андрагогического и педагогического подхода к обучению

Аспект	Андрагогика	Педагогика
Характеристика студента	Самостоятельный, независимый	Зависимый от преподавателя
Мотивация	Внутренняя мотивация	Внешняя мотивация
Стиль обучения	Практическое, проблемное, проектно-ориентированное	Теоретическое, основанное на инструкциях и наставлениях
Роль преподавателя	Посредник	Эксперт, инструктор
Опыт	Андрагогика опирается на предыдущий опыт обучающихся	Педагогика предполагает ограниченный предыдущий опыт обучающихся
Среда обучения	Личностно-ориентированная, благоприятствует командной работе	Ориентирована на преподавателя
Оценка	Самооценка, взаимное оценивание, формативное оценивание	Оценка преподавателем, суммативное оценивание

Некоторые исследователи рекомендуют воздерживаться от чрезмерного подчеркивания различий между андрагогикой и педагогикой, поскольку обе науки имеют свои сильные и слабые стороны. Например, Taylor & Kroth (2009) утверждают, что преподавателям необходимо находить баланс между моделями андрагогики и педагогики, при этом учитывая конкретные потребности и характеристики обучающихся, с которыми они работают. Bosch & Laubscher (2022) подчеркивают, что одним из ключевых принципов андрагогики является концентрация на самостоятельном обучении. Концепция андрагогики основана на том, что мотивация взрослых обучающихся возрастает, если они сами контролируют свое обучение (Edina et al., 2021; Gu et al., 2018), что свидетельствует о перспективности поощрения активности студентов в процессе обучения и принятия решений.

Андрагогика предполагает, что взрослые обучающиеся эффективнее усваивают и помнят материал, если они ассоциируют его со своим собственным опытом и могут применить полученные знания в реальных жизненных

ситуациях. Согласно Kingkaew et al. (2023), признание важности практического обучения является еще одним принципом андрагогического подхода. Кроме того, андрагогическая модель подчеркивает значимость развития у студентов навыков критического мышления и решения проблем (Loeng, 2018). Наконец, данный подход предполагает адаптацию программ обучения к конкретным потребностям конкретных студентов с учетом различий в интересах, мотивации и особенностях взрослых учащихся (Loeng, 2018; Volker et al., 2023; Sangrà et al., 2012).

Следует отметить, что педагогический и андрагогический подходы к обучению часто подвергаются критике (таблица 2).

Таблица 2

Критика андрагогического и педагогического подходов к обучению

Педагогический подход	Андрагогический подход
Концентрируется на пассивном обучении и не способствует развитию критического мышления	Характеризуется чрезмерной индивидуализацией обучения
Ограничивает самостоятельность студентов	Не затрагивает проблематику социокультурной среды учебного процесса
Использует стандартные процедуры оценки	Слишком много внимания уделяет когнитивным аспектам образования и пренебрегает эмоциональными аспектами
Недооценивает потенциал и опыт обучающихся	Опирается на предположения о характеристиках студентов
Не подготавливает студентов к решению реальных жизненных проблем	Характеризуется сложностью практической реализации

В таблице 2 представлены основные ограничения двух рассматриваемых подходов. Модели, основанные на принципах педагогики, критикуются за их концентрацию на пассивном обучении, предполагающем, что обучающиеся слушают и усваивают информацию, но не вовлекаются активно в сам процесс обучения. Такой подход не способствует развитию навыков критического мышления и ограничивает способности студентов творчески применять полученные знания. Повышенный акцент на запоминании фактов и понятий, которые могут не иметь прямого отношения к реальным жизненным ситуациям, приводит к снижению мотивации студентов. Приоритетом в данном случае является авторитет преподавателя и его контроль над процессом обучения. Педагогические модели обучения основаны на суммативном оценивании, при котором успеваемость обучающихся измеряется в основном с помощью стандартизированных тестов и оценок (Holmes & Preston, 2022; Tezcan, 2021).

С другой стороны, андрагогика также имеет определенные недостатки. Андрагогический подход основан на предположениях о характеристиках обучающихся, что может привести к неверным или стереотипным представлениям о конкретных студентах и их потребностях. В частности, концепция предполагает, что взрослые учащиеся самостоятельны, независимы и не нуждаются в поддержке и указаниях других людей. В результате андрагогика не всегда учитывает значимость социального взаимодействия и сотрудничества в обучении, что может быть особенно важно для обучения взрослых, происходящих из разных слоев общества и имеющих разный опыт. Кроме того, андрагогический подход к обучению много внимания уделяет когнитивным аспектам, часто игнорируя эмоциональные и аффективные, которые играют решающую роль в обучении взрослых (El-Amin, 2020; Urban & Jirsáková, 2021).

Современные вызовы для обучения взрослых

Пандемия COVID-19 вызвала значительные изменения в системе образования, в особенности связанные с переходом к дистанционными моделям обучения (Putri & Elihami, 2021), в результате чего возросла зависимость студентов и преподавателей от цифровых технологий и инструментов. Цифровые технологии активно интегрировались в учебный процесс, формируя необходимость развития навыков цифровой грамотности. В данных условиях преподаватели адаптировали методы обучения к новой реальности, разработав программы асинхронного и синхронного обучения (Blackman, 2022; Jekabsone & Gudele, 2021; Tett, 2023), а также новые методы оценивания, включая использование онлайн инструментов и альтернативных форм оценивания (например, проектов) (Salikhova et al., 2021; S. Şenel & H. Şenel, 2021). В свете увеличившейся изоляции и стресса, вызванного пандемией, преподаватели также осознали значимость оказания социальной и эмоциональной поддержки обучаю-

щимся. Пандемия выявила требующие устранения диспропорции в образовании, особенно в отношении доступа к технологиям и Интернету (Gagnon, 2021; Luka, 2022). В таблице 3 представлен ряд современных вызовов для развития высшего образования.

Таблица 3

Актуальные вызовы и проблемы в области обучения взрослых

Аспект	Вызов
Инклюзивность и разнообразие	В основе инклюзивности лежит признание разнообразия потребностей и опыта обучающихся, а также необходимости соответствующим образом адаптировать учебный процесс. На практике обеспечить инклюзивность учебного процесса может быть довольно сложно, особенно в условиях, когда студенты принадлежат к разным культурным группам и социально-экономическим слоям населения.
Непрерывное профессиональное развитие	В условиях постоянно меняющейся среды существует потребность в обеспечении возможностей постоянного профессионального развития, которые позволят преподавателям совершенствовать знания и навыки в области применения моделей обучения, основанных на принципах андрагогики и педагогики.
Временные ограничения	Внедрение андрагогических и смешанных моделей обучения требует значительно больше времени, чем использование традиционных методов, что является дополнительной проблемой для преподавателей, которые часто сталкиваются с дефицитом времени в своей работе.
Оценивание	Изменение моделей обучения предполагает совершенствование подходов к оцениванию студентов. Возникает потребность использования эффективных способов оценки, которые выходят за рамки традиционных тестов и экзаменов, а также позволяют учитывать разнообразные результаты обучения и компетенции.
Дистанционное обучение	Переход на дистанционное обучение в условиях пандемии COVID-19 поставил перед преподавателями задачу адаптации и изменения моделей обучения для обеспечения их соответствия требованиям онлайн-формата. Данный процесс сопряжен с трудностями, такими как вовлечение студентов в ученый процесс и обеспечение эффективного взаимодействия в виртуальной среде.
Доступ к технологиям	Пандемия обострила проблему социального неравенства, в результате чего некоторые обучающиеся столкнулись с серьезными техническими проблемами, способными усложнить процесс обучения. В данных условиях возникает необходимость поиска решений, позволяющих обеспечить инклюзивность учебного процесса, в том числе путем обеспечения доступа к технологиям и сети Интернет для всех участников.

Выявленные проблемы свидетельствуют о необходимости постоянного совершенствования и адаптации моделей обучения в соответствии с меняющимися потребностями обучающихся и преподавателей. Изменение характера студентов, их мотивации, усиление роли технологий и социального обучения и другие вызовы формируют необходимость разработки более эффективных, инклюзивных и последовательных моделей обучения (Cronin-Golomb & Bauer, 2023; Lewis & Bryan, 2021; Lin, 2019).

Интеграция андрагогического и педагогического подходов в высшем образовании

Проведенный анализ литературы показывает, что перспективным направлением совершенствования моделей обучения является комбинированный подход, предполагающий достижение определенного баланса в области применения методов педагогики и андрагогики в высшем образовании (таблица 4).

Модели, основанные на сочетании методов андрагогики и педагогики, могут повысить эффективность обучения в случае учета потребностей конкретных студентов независимо от их возраста. Интегрированный подход предполагает применение методов педагогики и андрагогики для построения гибкой и адаптируемой к потребностям разных обучающихся среды обучения (Kintu et al., 2017; Irzawati, 2023; Wang et al., 2017; Youde, 2018).

Таблица 4

Модели и решения, основанные на интеграции андрагогического и педагогического подходов к обучению взрослых

Решение	Описание
Смешанное обучение	В ряде исследований подчеркивается перспективность внедрения смешанного обучения, которое основано на применении различных методов синхронного и асинхронного (дистанционного) обучения, включая лекции, групповые обсуждения и проектно-ориентированное обучение. К моделям смешанного обучения относят, к примеру, перевернутый и гибридный класс. Такой подход позволяет студентам взять на себя ответственность за организацию процесса обучения (в области асинхронной активности) и достигнутые результаты.
Совместное обучение	Совместное обучение может быть эффективным способом стимулирования взаимодействия между студентами. Данный подход побуждает их играть активную роль в обучении. В ходе командной работы над проектами и заданиями обучающиеся получают возможность делиться опытом, вырабатывать нестандартные решения и развивать навыки межличностной коммуникации.
Практическое (экспериментальное) обучение	Для совершенствования образовательного процесса преподаватели могут использовать практическое обучение вне аудитории, привлекая студентов к участию в стажировках, научных исследованиях и общественных проектах, что позволяет более тесно связать учебный процесс с реальными жизненными ситуациями. Такой подход помогает повысить практическую ориентированность курсов и позволяет студентам применять полученные знания на практике.
Стимулирование обратной связи, критического мышления и рефлексии	Поощряя критическое мышление и рефлексию, предоставляя регулярную обратную связь, преподаватели могут помочь студентам глубже понять материал и взять на себя ответственность за собственное обучение. Данный подход предполагает применение инструментов формативного оценивания, а также мотивирование обучающихся к осмыслению обучения и постановке собственных целей изучения дисциплины.
Создание благоприятной учебной среды	Формирование благоприятной учебной среды влияет на мотивацию студентов к изучению курса. Такая среда определяется благожелательностью, инклюзивностью, мотивированием студентов к участию в занятиях и дискуссиях, а также оказанием им поддержки в случае необходимости.
Развитие обучения, ориентированного на потребности студента	Данный комплексный подход к обучению позволяет персонализировать его и адаптировать к потребностям каждого студента, учитывая его индивидуальный опыт, интересы и уровень знаний. Внедрение такого подхода в образовательный процесс помогает студентам лучше усваивать материал, повышать мотивацию и интерес к учебе, а также развивать навыки самостоятельности и критического мышления.

Следует отметить, что в литературе обсуждаются различные инструменты, которые могут быть применены в рамках интеграции андрагогического и педагогического подходов для улучшения процесса обучения в современных условиях (Dada et al., 2023; Mårell-Olsson, 2019). Одним из них является геймификация, включающая использование игровых элементов, таких как очки, значки и таблицы лидеров, для повышения увлекательности учебного процесса и интереса студентов к обучению. Другая возможность основана на внедрении адаптивного обучения, предполагающего применение технологий для персонализации процесса обучения для каждого обучающегося. Подход позволяет разрабатывать кастомизированные траектории обучения с учетом потребностей, интересов и способностей студентов. Кроме того, эффективным способом комбинирования методов андрагогики и педагогики является микрообучение, включающее разбиение сложных тем на небольшие фрагменты, которые студенты могут легко усвоить.

Обсуждение и заключение

Цель данного исследования заключалась в сравнении андрагогического и педагогического подходов к обучению взрослых посредством критического анализа, а также в выявлении решений, позволяющих преодолеть ограничения данных подходов в контексте современных вызовов.

Проведенный обзор позволяет заключить, что, с одной стороны, применение андрагогического подхода в большей степени соответствует современным потребностям взрослых обучающихся, благодаря индивидуализации и концентрации на практико-ориентированном обучении. Андрагогику отличает от педагогики то, что она делает упор на самостоятельное обучение и уже имеющийся опыт взрослых учащихся, а также то, что она формирует комплексные принципы разработки и реализации программ обучения взрослых. С другой стороны, андрагогические модели не лишены недостатков и противоречий, одним из которых является их применимость ко всем взрослым учащимся. Андрагогика предполагает, что все взрослые самостоятельны, опытны и независимы, что, однако, не всегда соответствует действительности (Botha & Masenge, 2022; Subba, 2019). Взрослым обучающимся не всегда хватает самостоятельности для принятия определенных решений, и они могут нуждаться в поддержке для структуризации своего процесса обучения.

В данном контексте можно предположить, что андрагогика не содержит в себе универсальный подход к обучению взрослых, однако, может использоваться для выработки методов обучения, ориентированных на потребности студентов (student-centered learning) (Kintu et al., 2017; Maunumäki et al., 2022). Subba (2019) пишет о том, что андрагогика обеспечивает основу для разработки образовательных программ, которые могут помочь студентам развить независимость, самостоятельность и другие важные навыки в будущем. При этом El-Amin (2020) и Gouthro (2019) отмечают нехватку эмпирических данных, подтверждающих эффективность андрагогики в образовании взрослых. Критика в данном случае основана на предположении о том, что большая часть работ по андрагогике построена на слабой доказательной базе. Вместе с тем необходимо признать, что число эмпирических исследований, подтверждающих эффективность применения андрагогического подхода в образовании взрослых, постепенно растет.

По итогам дискуссии можно сделать вывод, что андрагогика формирует фундамент для понимания проблематики обучения взрослых, однако, ее ограничения подчеркивают необходимость дальнейшего развития моделей обучения для обеспечения их инклюзивности и последовательности. В то же время модели, основанные на принципах педагогики, недооценивают потенциал и опыт взрослых студентов, не учитывают их потребности в достаточной мере и не способствуют развитию критического мышления. Перспективным способом преодоления выявленных ограничений исследуемых подходов может быть построение моделей обучения на основе выбранных принципов андрагогики и педагогики. В частности, McKenna et al. (2019) и Jeanes (2020) отмечают, что применение моделей, основанных на интеграции андрагогического и педагогического подходов в высшем образовании, способствует повышению качества обучения.

Несмотря на высокую актуальность данной темы, следует отметить, что на сегодняшний день проблематика эффективной интеграции педагогического и андрагогического подходов недостаточно изучена и требует продолжения дискуссии с целью повышения качества образования взрослых. Интересным представляется не столько проведение экспериментальных исследований применения конкретных инструментов, сколько анализ внедрения комплексной модели обучения, учитывающей потребности студентов и основанной на выбранных принципах педагогики и андрагогики с точки зрения изменения мотивации студентов, а также достижения результатов обучения.

Результаты, полученные в данном исследовании, представляют определенную ценность для преподавателей и руководителей высших учебных заведений, которые стремятся повысить эффективность обучения взрослых студентов. Приведенные рекомендации могут помочь оптимизировать применение педагогических и андрагогических подходов в современном образовательном процессе.

Список литературы

Blackley, S., & Sheffield, R. (2015). Digital andragogy: A richer blend of initial teacher education in the 21st century. *Issues in Educational Research, 25*(4), 397–414.

Blackman, S. N. J. (2022). The impact of COVID-19 on education equity: A view from Barbados and Jamaica. *PROSPECTS, 51*(4), 611–625. https://www.doi.org/10.1007/s11125-021-09568-4

Bosch, C., & Laubscher, D. J. (2022). Promoting self-directed learning as learning presence through cooperative blended learning. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research, 21*(9), 17–34. https://www.doi.org/10.26803/ijlter.21.9.2

Botha, J.-A., & Masenge, A. (2022). The adult learner self-directedness scale: Validity and reliability assessment. *SA Journal of Industrial Psychology, 48*. https://www.doi.org/10.4102/sajip.v48i0.1926

Clancy, S. L., & Jones, I. R. (2022). Dialogue, power and adult lifelong education: The place of a research circle. In, *Canadian Association for Studies in Adult Education (CASAE) Annual Conference.*

Cronin-Golomb, L. M., & Bauer, P. J. (2023). Self-motivated and directed learning across the lifespan. *Acta Psychologica, 232,* 103816. https://www.doi.org/10.1016/j.actpsy.2022.103816

Dada, D., Laseinde, O. T., & Tartibu, L. (2023). Student-centered learning tool for cognitive enhancement in the learning environment. *Procedia Computer Science, 217*, 507–512. https://www.doi.org/10.1016/j.procs.2022.12.246

Edina, M., Márta, M., & Tünde, B. (2021). Adult learner's motivation for learning from a comparative perspective. *The New Educational Review, 63*, 123–136. https://www.doi.org/10.15804/tner.21.63.1.10

El-Amin, A. (2020). Andragogy: A theory in practice in higher education. *Journal of Research in Higher Education, 4*(2), 54–69.

Gagnon, N. (2021). COVID-19 pandemic and possible futures of adult online learning in higher education: Six trends that could shape the future. *Médiations et médiatisations, 8*, 72–85.

Gouthro, P. (2019). Taking time to learn: The importance of theory for adult education. *Adult Education Quarterly, 69*(1), 60–76. https://www.doi.org/10.1177/0741713618815656

Gu, J., Zhao, D., & Wu, J. (2018). Can curriculum help career success? An empirical research on the perceived employability of students. *Higher Education Research & Development, 37*(5), 966–983. https://www.doi.org/10.1080/07294360.2018.1473843

Henschke, J. A. (2016). A history of andragogy and its documents as they pertain to adult basic and literacy education. *The PAACE Journal of Lifelong Learning, 25*, 1–28.

Holmes, K., & Preston, G. (2022). Concept of pedagogy and andragogy education. *Community Medicine and Education Journal, 1*(1), 12–18. http://doi.org/10.37275/cmej.v1i1.166

Irzawati, I. (2023). The pros and cons of integrating collaborative learning into lesson plan design. *Progres Pendidikan, 4*(1), 1–11. http://doi.org/10.29303/prospek.v4i1.325

Jeanes, E. (2020). A meeting of mind(sets). Integrating the pedagogy and andragogy of mindsets for leadership development. *Thinking Skills and Creativity, 39*, 100758. http://doi.org/10.1016/j.tsc.2020.100758

Jekabsone, I., & Gudele, I. (2021). Challenges of the adult learning sector in context of COVID-19 in Latvia. In, *"Economic Science for Rural Development", Proceedings of the 2021 International Conference* (pp. 124–131). http://doi.org/10.22616/ESRD.2021.55.012

Kingkaew, C., Theeramunkong, T., Supnithi, T., Chatpreecha, P., Morita, K., Tanaka, K., & Ikeda, M. (2023). A learning environment to promote awareness of the experiential learning processes with reflective writing support. *Education Sciences, 13*(1), 64. http://doi.org/10.3390/educsci13010064

Kintu, M. J., Zhu, C., & Kagambe E. (2017). Blended learning effectiveness: the relationship between student characteristics, design features and outcomes. *International Journal of Educational Technology in Higher Education, 14*, 7. http://doi.org/10.1186/s41239-017-0043-4

Knowles, M. S., Holton III, E. F., & Swanson, R. A. (2005). *The adult learner: The definitive classic in adult education and human resource development* (6th ed.). Elsevier Inc.

Lewis, N., & Bryan, V. (2021). Andragogy and teaching techniques to enhance adult learners' experience. *Journal of Nursing Education and Practice, 11*(11). https://www.doi.org/10.5430/jnep.v11n11p31

Lin, X. (2019). Self-regulated learning strategies of adult learners regarding non-native status, gender, and study majors. *Journal of Global Education and Research, 3*(1), 58–70. https://www.doi.org/10.5038/2577-509X.3.1.1018

Loeng, S. (2018). Various ways of understanding the concept of andragogy. *Cogent Education, 5*(1). https://www.doi.org/10.1080/2331186X.2018.1496643

Luka, I. (2022). Implementation of a Multilingual Blended Learning Course for Non-formal and Informal Adult Learning during the COVID-19 Pandemic. *International Journal of Research in E-Learning, 8*(2), 1–23. https://www.doi.org/10.31261/IJREL.2022.8.2.03

Mårell-Olsson, E. (2019). University students as co-creators in designing gamification teaching activities using emergent technologies in Swedish K-12 education. *Interaction Design and Architecture (s), 42*, 47–69.

Maunumäki, M., Maunula, M., & Harju-Luukkainen, H. (2022). Difficult but valuable! Learning in student-centered assessment feedback practices in higher education. *Journal of Education, Society and Behavioural Science, 35*(11), 20–37. https://www.doi.org/10.9734/JESBS/2022/v35i1130467

McKenna, K., Gupta, K., Kaiser, L., Lopes, T., & Zarestky, J. (2019). Blended learning: balancing the best of both worlds for adult learners. *Adult Learning, 31*(4). https://www.doi.org/10.1177/1045159519891997

Merriam, S. B. (2017). Adult learning theory: Evolution and future directions. *PAACE Journal of Lifelong Learning, 26*, 21–37.

Putri, S., & Elihami, E. (2021). The concept andragogy and pedagogy: E-learning model during COVID-19 pandemic. *Jurnal Edukasi Nonformal, 2*(1), 18–24.

Salikhova, N. R., Lynch, M. F., & Salikhova, A. B. (2021). Adult learners' responses to online learning: A qualitative analysis grounded in self-determination theory. *EURASIA Journal of Mathematics, Science and Technology Education, 17*(10), em2011. http://doi.org/10.29333/ejmste/11176

Sangrà, A., Vlachopoulos, D., & Cabrera, N. (2012). Building an inclusive definition of e-learning: An approach to the conceptual framework. *The International Review of Research in Open and Distance Learning, 13*(2), 146–159. http://doi.org/10.19173/irrodl.v13i2.1161

Şenel, S., & Şenel, H. C. (2021). Remote assessment in higher education during COVID-19 pandemic. *International Journal of Assessment Tools in Education, 8*(2), 181–199. http://doi.org/10.21449/ijate.820140

Subba, P. B. (2019). Andragogy and pedagogy working together in shifting balance. *Adult Education, 8*(1), 3.

Taylor, B., & Kroth, M. (2009). Andragogy's transition into the future: meta-analysis of andragogy and its search for a measurable instrument. *Journal of Adult Education, 38*(1), 1–11.

Tett, L. (2023). Community-based adult learning: a Scottish case study in the time of COVID-19. *Adult Literacy Education: The International Journal of Literacy, Language, and Numeracy, 5*, 21–35. https://www.doi.org/10.35847/LTett.5.1.21

Tezcan, F. (2021). Andragogy or pedagogy: Views of young adults on the learning environment. *International Education Studies, 15*(1). https://www.doi.org/10.5539/ies.v15n1p136

Urban, K., & Jirsáková, J. (2021). Motivation and personality traits in adult learners. *Journal of Adult and Continuing Education, 28*(1), 151–166. https://www.doi.org/10.1177/14779714211000361

Volker, E., Gupta, S., & Brown, B. (2023). Inclusive education: Advantages and overcoming barriers. *MacEwan University Student Ejournal, 6*(1). https://www.doi.org/10.31542/muse.v6i1.2281

Wang, Q., Quek, C. L., & Hu, X. (2017). Designing and improving a blended synchronous learning environment: An educational design research. *International Review of Research in Open and Distributed Learning, 18*(3), 99–118. https://doi.org/10.19173/irrodl.v18i3.3034

Youde, A. (2018). Andragogy in blended learning contexts: Effective tutoring of adult learners studying part-time, vocationally relevant degrees at a distance. *International Journal of Lifelong Education, 37*(2), 255–272. https://doi.org/10.1080/02601370.2018.1450303

References

Blackley, S., & Sheffield, R. (2015). Digital andragogy: A richer blend of initial teacher education in the 21st century. *Issues in Educational Research, 25*(4), 397–414.

Blackman, S. N. J. (2022). The impact of COVID-19 on education equity: A view from Barbados and Jamaica. *PROSPECTS, 51*(4), 611–625. https://www.doi.org/10.1007/s11125-021-09568-4

Bosch, C., & Laubscher, D. J. (2022). Promoting self-directed learning as learning presence through cooperative blended learning. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research, 21*(9), 17–34. https://www.doi.org/10.26803/ijlter.21.9.2

Botha, J.-A., & Masenge, A. (2022). The adult learner self-directedness scale: Validity and reliability assessment. *SA Journal of Industrial Psychology, 48*. https://www.doi.org/10.4102/sajip.v48i0.1926

Clancy, S. L., & Jones, I. R. (2022). Dialogue, power and adult lifelong education: The place of a research circle. In, *Canadian Association for Studies in Adult Education (CASAE) Annual Conference.*

Cronin-Golomb, L. M., & Bauer, P. J. (2023). Self-motivated and directed learning across the lifespan. *Acta Psychologica, 232*, 103816. https://www.doi.org/10.1016/j.actpsy.2022.103816

Dada, D., Laseinde, O. T., & Tartibu, L. (2023). Student-centered learning tool for cognitive enhancement in the learning environment. *Procedia Computer Science, 217*, 507–512. https://www.doi.org/10.1016/j.procs.2022.12.246

Edina, M., Márta, M., & Tünde, B. (2021). Adult learner's motivation for learning from a comparative perspective. *The New Educational Review, 63*, 123–136. https://www.doi.org/10.15804/tner.21.63.1.10

El-Amin, A. (2020). Andragogy: A theory in practice in higher education. *Journal of Research in Higher Education, 4*(2), 54–69.

Gagnon, N. (2021). COVID-19 pandemic and possible futures of adult online learning in higher education: Six trends that could shape the future. *Médiations et médiatisations, 8*, 72–85.

Gouthro, P. (2019). Taking time to learn: The importance of theory for adult education. *Adult Education Quarterly, 69*(1), 60–76. https://www.doi.org/10.1177/0741713618815656

Gu, J., Zhao, D., & Wu, J. (2018). Can curriculum help career success? An empirical research on the perceived employability of students. *Higher Education Research & Development, 37*(5), 966–983. https://www.doi.org/10.1080/07294360.2018.1473843

Henschke, J. A. (2016). A history of andragogy and its documents as they pertain to adult basic and literacy education. *The PAACE Journal of Lifelong Learning, 25*, 1–28.

Holmes, K., & Preston, G. (2022). Concept of pedagogy and andragogy education. *Community Medicine and Education Journal, 1*(1), 12–18. http://doi.org/10.37275/cmej.v1i1.166

Irzawati, I. (2023). The pros and cons of integrating collaborative learning into lesson plan design. *Progres Pendidikan, 4*(1), 1–11. http://doi.org/10.29303/prospek.v4i1.325

Jeanes, E. (2020). A meeting of mind(sets). Integrating the pedagogy and andragogy of mindsets for leadership development. *Thinking Skills and Creativity, 39*, 100758. http://doi.org/10.1016/j.tsc.2020.100758

Jekabsone, I., & Gudele, I. (2021). Challenges of the adult learning sector in context of COVID-19 in Latvia. In, *"Economic Science for Rural Development", Proceedings of the 2021 International Conference* (pp. 124–131). http://doi.org/10.22616/ESRD.2021.55.012

Kingkaew, C., Theeramunkong, T., Supnithi, T., Chatpreecha, P., Morita, K., Tanaka, K., & Ikeda, M. (2023). A learning environment to promote awareness of the experiential learning processes with reflective writing support. *Education Sciences, 13*(1), 64. http://doi.org/10.3390/educsci13010064

Kintu, M. J., Zhu, C., & Kagambe E. (2017). Blended learning effectiveness: the relationship between student characteristics, design features and outcomes. *International Journal of Educational Technology in Higher Education, 14*, 7. http://doi.org/10.1186/s41239-017-0043-4

Knowles, M. S., Holton III, E. F., & Swanson, R. A. (2005). *The adult learner: The definitive classic in adult education and human resource development* (6th ed.). Elsevier Inc.

Lewis, N., & Bryan, V. (2021). Andragogy and teaching techniques to enhance adult learners' experience. *Journal of Nursing Education and Practice, 11*(11). https://www.doi.org/10.5430/jnep.v11n11p31

Lin, X. (2019). Self-regulated learning strategies of adult learners regarding non-native status, gender, and study majors. *Journal of Global Education and Research, 3*(1), 58–70. https://www.doi.org/10.5038/2577-509X.3.1.1018

Loeng, S. (2018). Various ways of understanding the concept of andragogy. *Cogent Education, 5*(1). https://www.doi.org/10.1080/2331186X.2018.1496643

Luka, I. (2022). Implementation of a Multilingual Blended Learning Course for Non-formal and Informal Adult Learning during the COVID-19 Pandemic. *International Journal of Research in E-Learning, 8*(2), 1–23. https://www.doi.org/10.31261/IJREL.2022.8.2.03

Mårell-Olsson, E. (2019). University students as co-creators in designing gamification teaching activities using emergent technologies in Swedish K-12 education. *Interaction Design and Architecture (s), 42*, 47–69.

Maunumäki, M., Maunula, M., & Harju-Luukkainen, H. (2022). Difficult but valuable! Learning in student-centered assessment feedback practices in higher education. *Journal of Education, Society and Behavioural Science, 35*(11), 20–37. https://www.doi.org/10.9734/JESBS/2022/v35i1130467

McKenna, K., Gupta, K., Kaiser, L., Lopes, T., & Zarestky, J. (2019). Blended learning: balancing the best of both worlds for adult learners. *Adult Learning, 31*(4). https://www.doi.org/10.1177/1045159519891997

Merriam, S. B. (2017). Adult learning theory: Evolution and future directions. *PAACE Journal of Lifelong Learning, 26*, 21–37.

Putri, S., & Elihami, E. (2021). The concept andragogy and pedagogy: E-learning model during COVID-19 pandemic. *Jurnal Edukasi Nonformal, 2*(1), 18–24.

Salikhova, N. R., Lynch, M. F., & Salikhova, A. B. (2021). Adult learners' responses to online learning: A qualitative analysis grounded in self-determination theory. *EURASIA Journal of Mathematics, Science and Technology Education, 17*(10), em2011. http://doi.org/10.29333/ejmste/11176

Sangrà, A., Vlachopoulos, D., & Cabrera, N. (2012). Building an inclusive definition of e-learning: An approach to the conceptual framework. *The International Review of Research in Open and Distance Learning, 13*(2), 146–159. http://doi.org/10.19173/irrodl.v13i2.1161

Şenel, S., & Şenel, H. C. (2021). Remote assessment in higher education during COVID-19 pandemic. International *Journal of Assessment Tools in Education, 8*(2), 181–199. http://doi.org/10.21449/ijate.820140

Subba, P. B. (2019). Andragogy and pedagogy working together in shifting balance. *Adult Education, 8*(1), 3.

Taylor, B., & Kroth, M. (2009). Andragogy's transition into the future: meta-analysis of andragogy and its search for a measurable instrument. *Journal of Adult Education, 38*(1), 1–11.

Tett, L. (2023). Community-based adult learning: a Scottish case study in the time of COVID-19. *Adult Literacy Education: The International Journal of Literacy, Language, and Numeracy, 5*, 21–35. https://www.doi.org/10.35847/LTett.5.1.21

Tezcan, F. (2021). Andragogy or pedagogy: Views of young adults on the learning environment. *International Education Studies, 15*(1). https://www.doi.org/10.5539/ies.v15n1p136

Urban, K., & Jirsáková, J. (2021). Motivation and personality traits in adult learners. *Journal of Adult and Continuing Education, 28*(1), 151–166. https://www.doi.org/10.1177/14779714211000361

Volker, E., Gupta, S., & Brown, B. (2023). Inclusive education: Advantages and overcoming barriers. *MacEwan University Student Ejournal, 6*(1). https://www.doi.org/10.31542/muse.v6i1.2281

Wang, Q., Quek, C. L., & Hu, X. (2017). Designing and improving a blended synchronous learning environment: An educational design research. *International Review of Research in Open and Distributed Learning, 18*(3), 99–118. https://doi.org/10.19173/irrodl.v18i3.3034

Youde, A. (2018). Andragogy in blended learning contexts: Effective tutoring of adult learners studying part-time, vocationally relevant degrees at a distance. *International Journal of Lifelong Education, 37*(2), 255–272. https://doi.org/10.1080/02601370.2018.1450303

Об авторе:

Бармута Каринэ Александровна, доктор экономических наук, заведующий кафедрой «Экономика и менеджмент», Донской государственный технический университет (344003, РФ, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), ORCID, carinaba@yandex.ru

Поступила в редакцию 11.05.2023
Поступила после рецензирования 02.06.2023
Принята к публикации 03.06.2023

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

About the Author:

Barmuta Karine A., Dr. Sci. (Economics), Head of the Department of Economics and Management, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, RF), ORCID, carinaba@yandex.ru

Received 11.05.2023
Revised 02.06.2023
Accepted 03.06.2023

Conflict of interest statement

The author do not have any conflict of interest.

The author have read and approved the final manuscript.