

ОБЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ GENERAL PSYCHOLOGY, PERSONALITY PSYCHOLOGY



УДК 159.9

Оригинальное эмпирическое исследование

<https://doi.org/10.23947/2658-7165-2026-9-2-40-54>



EBEREM

Готовность сделать смысловой выбор как компонент смысловой регуляции при инициации смыслов

Алексей А. Заболотько

Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

✉ psychologza@gmail.com

Аннотация

Введение. Переживание ситуации жизненного кризиса сопровождается несоответствием (противопоставлением) устойчивого личностного смысла значениям такой ситуации, разрушая данный смысл. Вследствие этого возникает необходимость восстановить разрушенные смыслы, такие как установка, цель, действие и мотив, чтобы обрести психологическую устойчивость. Также восстановления требуют и их характерные значения, такие как векторное, эмоциональное, ценностное и потребностное. Переосмысливая такое несоответствие, личность формирует интегрированный личностный смысл – смысл переживания значений объекта и разрушенный устойчивый смысл субъекта. Происходит его сознание через опредмечивание, определяя смысловой предмет отношения личности к переживанию ситуации жизненного кризиса. Начинается работа механизма смысловой регуляции посредством смыслового выбора при инициации смыслов в смысловом образовании. Создается компонент «готовность сделать смысловой выбор», восстанавливается смысл «установка». Личность осмысливает, что с ней происходит и что ей надо в дальнейшем сделать, какие смыслы восстановить, определяя векторность на такие изменения и создавая смысловое ядро личности.

Цель. Выявить компонент «готовность сделать смысловой выбор» как личностную готовность на смысловой выбор в исследуемых группах.

Материалы и методы. В данном исследовании были применены десять методик, направленных на диагностику совладающего поведения респондентов, особенностей переживания ими смысловжизненного и психологического кризиса, реагирования на ситуацию изменений, их индивидуального стиля принятия решений, смысловжизненных ориентаций, уровня субъективного контроля и саморефлексии. Также в рамках проведения данного исследования была разработана авторская методика «Готовность сделать смысловой выбор (ГССВ)» (И. В. Абакумова, А. А. Заболотько), направленная на диагностику смысла «установка».

Результаты исследования. Определив нормальность распределения при помощи статистического критерия Шапиро-Уилка (W), применив корреляционный анализ при помощи параметрического линейного критерия Пирсона (χ^2) и факторный анализ, был выявлен компонент «готовность сделать смысловой выбор» в контрольной группе, участники которой переживают ситуацию жизненного кризиса.

Обсуждение результатов. Выявленный компонент «готовность сделать смысловой выбор», как восстановленный смысл «установка», определяет основу работы механизма смысловой регуляции посредством смыслового выбора при инициации смыслов, фиксируя переход от переосмысления к осмыслению через сознание. Компонент «готовность сделать смысловой выбор» определяет основу механизма смысловой регуляции посредством смыслового выбора при инициации смыслов, расширяя эмпирические знания о механизме процессов осмысления.

Ключевые слова: ситуация жизненного кризиса, инициация смыслов, психотерапия смысловой регуляции, готовность, смысловой выбор, переживание, переосмысление, сознание, осмысление, смысловая схема

Для цитирования. Заболотько, А. А. (2026). Готовность сделать смысловой выбор как компонент смысловой регуляции при инициации смыслов. *Инновационная наука: психология, педагогика, дефектология*, 9(2), 40–54. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2026-9-2-40-54>

Willingness to Make Semantic Choices as a Component of Semantic Regulation in the Initiation of Meanings

Alexey A. Zabolotko 

Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation

✉ psychologza@gmail.com

Abstract

Introduction. A life crisis situation is accompanied by a fundamental discrepancy between an individual's stable personal meaning system and the meanings imposed by the crisis, ultimately undermining the former. As a result, it becomes necessary to restore the destroyed meanings, such as the attitude, goal, action and motive, in order to gain psychological stability. Their characteristic values, such as vector, emotional, value, and need values, also require restoration. Rethinking this discrepancy, the individual forms an integrated personal meaning – the meaning of experiencing the values of the object and the destroyed stable meaning of the subject. Its awareness occurs through objectification, defining the semantic subject of the individual's attitude to experiencing a situation of life crisis. The mechanism of semantic regulation begins to work by means of semantic choice during the initiation of meanings in semantic education. The component “readiness to make a meaningful choice” is created, and the meaning of “installation” is restored. The personality understands what is happening to it and what it needs to do in the future, what meanings to restore, determining the vector for such changes and creating the semantic core of the personality.

Objective. To identify the component “readiness to make a semantic choice” as a personal readiness to make a semantic choice in the studied groups.

Materials and Methods. In this study, we applied ten methods aimed at diagnosing the coping behavior of respondents, the characteristics of their experience of a life-meaning and psychological crisis, their response to the situation of changes, their individual decision-making style, life-meaning orientations, the level of subjective control and self-reflection. Also, within the framework of this study, the author's method “Readiness to make a semantic choice (GSSV)” (I. V. Abakumova, A. A. Zabolotko) was developed, aimed at diagnosing the meaning of “installation”.

Results. After determining the normality of the distribution using the Shapiro-Wilk statistical criterion (W), applying correlation analysis using the parametric linear Pearson criterion (χ^2) and factor analysis, the component “readiness to make semantic choices” was identified in the control group, whose participants are experiencing a situation of life crisis.

Discussion. The revealed component “readiness to make a semantic choice”, as the restored meaning “installation”, determines the basis of the mechanism of semantic regulation through semantic choice during the initiation of meanings, fixing the transition from reinterpretation to comprehension through awareness. The component “readiness to make a semantic choice” defines the basis of the mechanism of semantic regulation through semantic choice during the initiation of meanings, expanding empirical knowledge about the mechanism of comprehension processes.

Keywords: life crisis situation, initiation of meanings, psychotherapy of semantic regulation, readiness, semantic choice, experience, rethinking, awareness, comprehension, semantic scheme

For Citation. Zabolotko, A. A. (2026). Willingness to make semantic choices as a component of semantic regulation in the initiation of meanings. *Innovative science: psychology, pedagogy, defectology*, 9(2), 40–54. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2026-9-2-40-54>

Введение

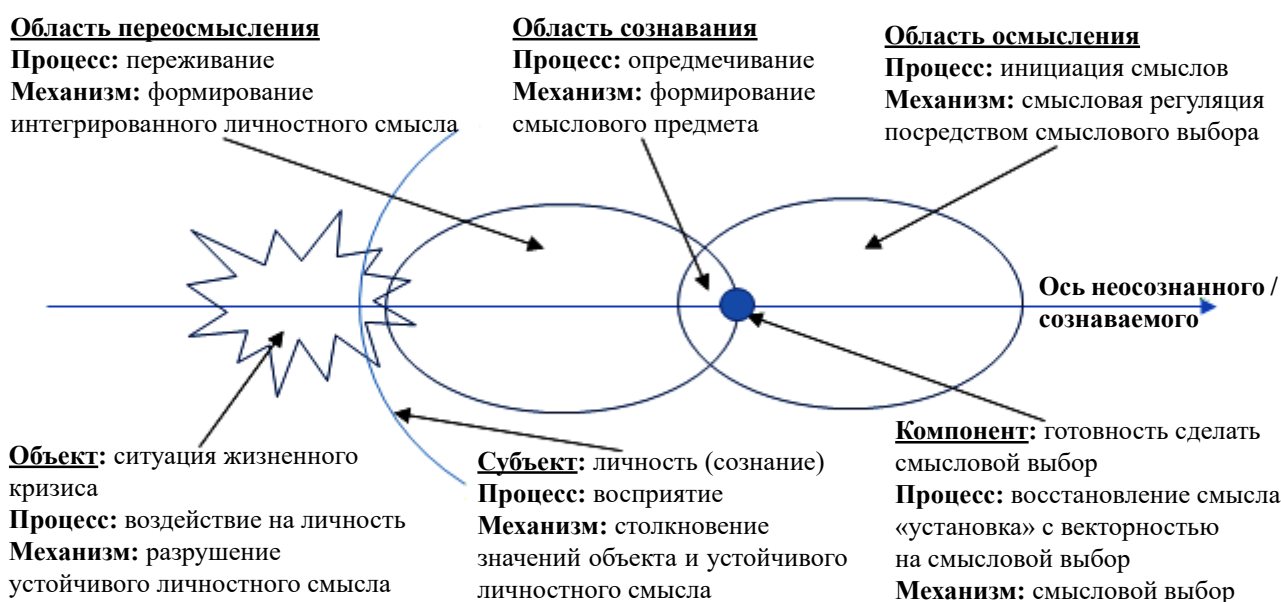
Личность всегда воспринимает внешний мир, который ее окружает, через призму личностных смыслов, формируя свойственный только ей смысловой предмет отношения к объектам внешнего мира, который необходимо сознавать и осмысливать (рисунок 1). При воздействии ситуации жизненного кризиса (далее по тексту – «ситуация ЖК»), устойчивый личностный смысл разрушается и его необходимо восстановить, чтобы сформировать устойчивость смыслового образования. Восстановление смыслов происходит в области осмысления при инициации смыслов. К такому результату личность подходит, переосмыслив через переживание свое отношение к ситуации ЖК, создав в области сознания по отношению к ней смысловой предмет, восстанавливая смысл «установка», определяя готовность к смысловому выбору. Начинает работу механизм смысловой регуляции посредством смыслового выбора, чтобы восстановить разрушенные смыслы переживанием ситуации ЖК, что создает компонент «готовность сделать смысловой выбор» (далее по тексту «готовность ССВ») как основа такого механизма.

Актуальность данного исследования обусловлена выявлением основы механизма смысловой регуляции в виде компонента «готовность ССВ» в смысловом образовании личности. Данный компонент в исследовании является знаком, который мы выявляем и изучаем. Он имеет общедисциплинарное и общекультурное значение для любой личности, определяя ее смысловой выбор. Им определяется начальный этап механизма смысловой регуляции в процессе «инициации смысла» (Абакумова, 2008), чтобы осуществить изменения личностного смысла при осмыслении, чтобы определить «готовность субъекта к таким перестройкам, ... с иной смысловой перспективой» (Леонтьев, 2003, с. 268).

В семантической карте исследования четко прослеживается структура «переосмысление – сознание – осмысление» в концептуальности восстановления личностного смысла, когда выявляется компонент «готовность ССВ», что помогает в полной мере понимать процессы смыслообразования и смысловой регуляции в их объективности и детализации. С одной стороны, создается объективность работоспособности многих теорий и моделей смыслового выбора (теория В. А. Лефера, модель Т. А. Тарана, целостная взаимная активность В. А. Петровский, фактическое существование М. Хайдеггер и др.), которые реализовываются в формировании интегрального личностного смысла. С другой стороны, детализируются смыслы и их значения, формируя механизм смысловой регуляции (психология установки Д. Н. Узнадзе, целеобразование выбора О. К. Тихомирова, теория ограниченной рациональности Г. Саймон, конструировании миров А. Г. Асмолова и др.) в смысловом образовании, создавая смылоориентированное состояние и поведение личности. Тем самым, расширяется теоретическая и практическая актуальность и новизна исследования. В результате, создается единая концептуальность, логика и последовательность формирования смыслового выбора, когда личность переживает (Василюк, 1984), потом создает смысловой предмет отношения к проблеме (Леонтьев, 1999), формирует интегрированный личностный смысл, создает «готовность ССВ», начинается восстановление смыслов, запуская механизм смысловой регуляции. Тем самым, убираются теоретические и практические проблемы понимания личностью ситуации жизненного кризиса: она осмысливает то, что сейчас и в дальнейшем ей необходимо сделать или не делать, формируя свою психологическую устойчивость. С научной точки зрения убираются теоретические и практические пробелы и разногласия, например, такие как проблема лакун (нет причин непонимания), как проблема противоречия (формируется единая последовательная концептуальность), как проблема достаточности информации (весь объем смыслообразования по ситуации ЖК), как проблема соблюдения принципов дисциплинарной логики (происходит построение объективных связей, выявляется однозначность). Таким образом, актуальность и научная значимость исследования определяется углубленным исследованием механизма смысловой регуляции посредством выявления компонента «готовность ССВ» как проблематики исследования.

Рисунок 1

Компонент «готовность сделать смысловой выбор» в структуре концепции: переосмысление – сознание – осмысление



Выявление компонента «готовность ССВ», определяет переход от переосмысления к осмыслению через сознание, как способ реализации механизма смысловой регуляции при деформации личностного смысла. Раскрывается полная формула концепции: переосмысление (переживание) + сознание (опредмечивание) + осмысление (инициация смыслов) = деформация личностного смысла (смысловая регуляция в одну из форм смыслового выбора). Тем самым, мы фиксируем «факт сознания» (Леонтьев, 1999) как факт перехода от переосмысления к осмыслению, где мы восстанавливаем смыслы, разрушенные в процессе столкновения устойчивого личностного смысла и смысла переживания значений ситуации ЖК, такие как установка, цель, действие, мотив. Интегрированный личностный смысл, посредством механизма смысловой регуляции при смысловом выборе, формирует смылоориентированные состояния (готовность, застревание, стагнация, преодоление), как устойчивую смысловую схему. Таким образом, смысловая деятельность интегрируется в практическую область применения, изменяя состояние и поведение личности, формируя её психологическую устойчивость, через устойчивость смыслового образования.

Компонент «готовность ССВ» как начало механизма смысловой регуляции посредством смыслового выбора и «показатель смыслового выбора» (Заболотько и др., 2024) характеризует окончание процесса неосознанного переживания (область переосмысления). В таком процессе личность пытается понять почему её стереотипы и шаблоны поведения (когнитивные схемы) не работают, и осмыслить происходящее, восстановить первоначальный смысл «установку» и вектор на смысловой выбор. В области переосмысления формируется процесс смыслообразования, когда необходимо сформировать интегрированный личностный смысл из двух составляющих, таких как смысл переживания значений ситуации ЖК и разрушенного ранее устойчивого личностного смысла, поскольку «переживание есть процесс, ... и только к концу этого процесса переживание интегрируется в Я» (Brown, 1990, p. 14), а «стремиться к изменениям – значит пытаться повысить осмысленность переживания» (Maddi, 1971, p. 144). В области сознания, в результате опредмечивания смыслообразованного интегрированного личностного смысла, создается личностный смысловой предмет по отношению к ситуации ЖК. Как только смысловой предмет сформировался окончательно, личность может его осмыслить, она обретает компонент «готовность ССВ», восстанавливает смысл «установка», с его характерным значением «векторное», что и определяет такой компонент. В дальнейшем, если смысловой выбор произойдет (он может и не произойти), личность восстановит смыслы «цель», «действие», «мотив» и их соответствующие характерные значения: эмоциональное, ценностное, потребностное. В такой последовательности мы переходим к смысловой регуляции инициации смыслов, основой которой является компонент «готовность ССВ». Следовательно, чтобы выявить процесс работы механизма смысловой регуляции посредством смыслового выбора, как деформацию смыслового образования в переживании ситуации ЖК, необходимо выявить компонент «готовность ССВ», что является дополнением к научному знанию и основанием постановки в научном исследовании проблемы выявления компонента «готовность ССВ».

Компонент «готовность ССВ» реализовывает такую функцию сознания, как осмысление, что и отличает сознание (опредмечивание интегрированного личностного смысла), когда мы переходим к смысловому, от осознания (отражение цельного субъективного образа объекта в сознании), когда мы переходим к когнитивному. Сознание реализовывает два процесса: сознание и осознание. При осмыслении мы работаем со смысловым предметом отношения личности к смыслам переживания и значениям объекта (ситуация ЖК) с учетом разрушенного, ранее устойчивого личностного смысла, в котором надо восстановить смыслы и их значения, что реализовывается при инициации смыслов. Таким образом, эти два процесса различаются тем, что в осознании, в отличие от сознания, мы не наблюдаем процесса переживания, смыслы не деформируются и не трансформируются. Кроме того, объект и его процесс отражен в сознании как цельный субъективный образ восприятия внешнего объекта и его процесса без искажений, который сопровождается процессами мышления (понимания) и встраивается в систему уже существующих когнитивных схем, закрепленных ранее в сознании. В процессе смыслового выбора, при инициации смыслов в области осмысления, восстанавливаются смыслы и их характерные значения, что сопровождается определением зависимостей, таких как установка – векторное, цель – эмоциональное, действие – ценностное, мотив – потребностное. При помощи механизма смысловой регуляции посредством смыслового выбора формируем устойчивость или неустойчивость смыслового образования, создавая «смысловую схему». Смысловая схема реализуется через формы смыслового выбора. В результате создаются смысловые схемы смыслоориентированных состояний: «готовность» (смысловой выбор: готовность сделать смысловой выбор), «застревание» (смысловой выбор: осознаваемое переживание), «стагнация» (смысловой выбор: смысловой след опыта) и «целесолагание» (смысловой выбор: преодоление).

Идея данной статьи заключается в том, чтобы показать пути и способы восстановления разрушенного устойчивого личностного смысла при воздействии на личность переживания ситуации ЖК, выявляя компонент «готовность ССВ». В результате мы детализируем и расширяем процесс понимания и применения механизма смысловой регуляции в смысловом образовании при изменении личностного смысла. В исследовании мы определяем, при каких условиях и у какой группы респондентов такой компонент выявляется или проявляется в большей степени, какие факторы, при этом, присутствуют и влияют на него. Можем выявить какие непосредственные и опосредованные факторы оказывают влияние на данный компонент или какие факторы оказывают влияние на всю группу в целом, в которой есть ситуация ЖК или в которой её нет. В результате, выявляется особенность и укрупненность психологического воздействия переживания ситуации ЖК на группу в целом, что может быть использовано в групповой или индивидуальной психотерапии смысловой регуляции. Тем самым, выявляются тенденции работы со смысловой регуляцией в контрольной и диагностической группах, по отношению к разному типу личности: которая имеет психологическую неустойчивость, наличие переживания ситуации ЖК, или, которая имеет психологическую устойчивость, отсутствие переживания ситуации ЖК. Именно это определяет разные методы и подходы в консультационной и психотерапевтической работе. Тем самым компонент «готовность ССВ» имеет применение в работе с психикой в прикладных разделах психологии смыслов, позволяя стабилизировать или нормализовать ее состояние. Регуляция процесса восстановления смыслов и их характерных значений при смысловом выборе формирует психологическую устойчивость личности, что и является психотерапией смысловой регуляции. В данной статье впервые вводится в научное обращение понятие «психотерапия смысловой регуляции».

Объектом исследования является компонент «готовность ССВ», который входит в структуру смыслового образования и механизм смыслового выбора, определяя смысловую регуляцию в смысловом образовании при деформации личностного смысла. Компонент «готовность ССВ» имеет восстановленный смысл «установка», с его характерным значением «векторное», что побуждает личность иметь вектор конечной реализации изменений в одну из форм смыслового выбора, поскольку «смысловая установка личности представляет собой форму выражения личностного смысла в виде готовности к совершению определенным образом направленной деятельности» (Асмолов, 1990, с. 258). В результате, когда у личности уже сформировался смысловой предмет отношения к переживанию ситуации ЖК, определяется смыслоориентированное состояние «готовность». Это и «нервно-психическое состояние готовности, обусловленное прошлым опытом и оказывающее направляющее или динамическое влияние на реакции индивида на все объекты и ситуации, с которыми он связан» (Allport, 1935, p. 810), и «...предрасположенность индивида определенным образом оценивать объект или его символ» (Katz et al., 1959, p. 428), что определяет готовность осуществить смысловую регуляцию в одну из форм смыслового выбора: в сознаваемое переживание, в смысловой след опыта, в целеполагание. Для личности это является возможностью подстроиться под то, что с ней произошло в реальной её жизнедеятельности, когда она это переосмыслила и знает, что ей надо делать. В результате такого сознания, чтобы осмыслить подготовку к изменению личностного смысла и получить начальную стадию таких изменений, как «готовность ССВ», личность активизирует и формирует свои адаптационные и приспособительные функции, поскольку «расширение смысловых установок как готовность не просто видеть окружающий мир шире, но и как основа сущностного понимания значения внешнего для себя самого, своего субъектного опыта» (Ермаков и др., 2016, с. 76), личность становится готовой сделать смысловой выбор.

Компонент «готовность ССВ» при инициации смыслов формируется не только в переживании ситуации ЖК, что несет негативный и разрушительный аспект, но и при позитивных переживаниях успешных жизненных ситуаций положительного свойства (женитьба, рождение ребенка, окончание университета, повышение по службе, приобретение друга и т. п.). Эти ситуации имеют свойства одного и того же порядка с различным значением обстоятельств и условий переживания и формируют компонент «готовность ССВ», корректируя интегрированный личностный смысл механизмом смысловой регуляции. В данной работе мы выявляем и исследуем готовность личности сделать смысловой выбор при переживании ситуации ЖК.

Таким образом, в психологии смыслов выявляется проблема «готовность ССВ» как начало восстановления смыслов и их характерных значений в процессе инициации смыслов при осмыслении, его регулировании и коррекции, что соответствует цели и задачи исследования. Целью исследования является выявление компонента «готовность ССВ» (личностная готовность) в исследуемых группах. Задачей исследования является выявление компонента «готовность ССВ» в группе респондентов, где есть переживание ситуации ЖК в отличии от группы, где такое переживание отсутствует, при статистически нормальном распределении, а также определение непосредственных и опосредованных факторов, влияющих на такой компонент.

Материалы и методы

В научном исследовании использовались 10 методик:

1. Методика «Индикатор копинг-стратегий (ИКС)» Д. Амирхана (адаптация Н. А. Сирота и В. М. Ялтонский): диагностика доминирующих копинг-стратегий как совладание с жизненными трудностями в постоянно меняющихся когнитивных и поведенческих усилиях личности, через осознанные стратегии действий или векторной направленности на такие действия;
2. Методика «Переживание психологического кризиса личностью (ППК)» (Духновский, 2016): диагностика уровня психологической устойчивости личности;
3. Опросник «Смыслжизненный кризис (СЖК)» (Карпинский, 2008) диагностическая версия из 50 пунктов: диагностика негативных аспектов субъективных переживаний и поведения личности, имеющей проблемы с определением и практическим воплощением смысла жизни;
4. «Мельбурнский опросник принятия решений (МОПР)» (в адаптации Т. В. Корниловой) (Корнилова, 2013): диагностика индивидуального стиля принятия решений личностью в условиях неопределенности, включая анализ когнитивных составляющих и личностных аспектов регуляции её выборов при переживании;
5. Методика «Самоактивация личности (САЛ)» (Одинцова и др., 2017): диагностика стремления личности к поддержанию оптимального уровня ее активации, чтобы эффективно действовать, достигать поставленных целей, самореализации, вероятность преодоления трудностей, что является личностным ресурсом;
6. Тест «Смыслжизненные ориентации (СЖО)» (адаптация методики Дж. Крамбо и Л. Махолика «Цель в жизни» Д. А. Леонтьевым) (Леонтьев, 1992): диагностика поиска источника смыслов в будущем (в целях), в настоящем (в процессах), в прошлом (в результатах) или во всех этих координационных системах;
7. Методика «Типы реагирования на ситуацию изменений (ТРСИ)» (Битюцкая и др., 2021): «измерение параметров восприятия и способов взаимодействия с ситуацией изменений, выраженность которых у субъекта может меняться в зависимости от его целей в конкретной ситуации, а также ее переосмысления» (Битюцкая и др., 2021);
8. Методика «Уровень субъективного контроля (УСК)» (Бажин и др., 1984): диагностика готовности личности брать на себя ответственность;

9. «Анкета саморефлексии (АСР)» (Стеценко, 2014): диагностирует показатель личностной рефлексии посредством изучения активности процесса самоанализа и самооценки как установки к собственному «Я»;

10. Авторская методика «Готовность сделать смысловой выбор (ГССВ)» (И. В. Абакумова, А. А. Заболотько): диагностирует смысл «установка» и его характерное значение «векторное» на одну из форм смыслового выбора, определяя механизм смысловой регуляции в области осмысления при инициации смыслов.

Каждой методикой мы определяем валидность структуры нашего метода исследования, чтобы обосновать применение и пригодность в исследовании компонента «готовность ССВ» в условиях переживания ситуации ЖК, поскольку такая готовность определяет всю структурность изменений личностного смысла, и является точкой бифуркации развития смысловой системы. Таким образом, валидизация структуры исследования происходила посредством выявления различий между группами 1 и 2, переживающих или не переживающих ситуацию ЖК, что, соответственно, подтверждает выявление наличия компонента «готовность ССВ» и факторов, непосредственно или опосредованно влияющих на него. Методики имеют принадлежность к смыслоориентированной направленности, что является их преимуществом.

Алгоритм исследования состоял из четырех этапов:

1. Первый этап, это сбор первоначального исследовательского материала, диагностика респондентов по методикам, включая авторскую методику «Готовность сделать смысловой выбор (ГССВ)», с целью определения наличия такой готовности и уровня проявления компонента «готовность ССВ» в исследуемых группах, а также выявления взаимосвязи с другими факторами (шкалами методик). Статистическая обработка материала по десяти методикам происходила из расчета сырых баллов.

2. Второй этап представлял собой проверку полученных данных на нормальность распределения (расчет в программе *lamovi 2.6.13*) для дальнейшей обработки с помощью параметрических линейных коэффициентов. К данным обеих групп респондентов относительно всех десяти методик был применен статистический критерий Шапиро-Уилка (*W*), поскольку он считается наиболее мощным. Необходимо подтвердить, что выборка получена из нормального распределения, чтобы определить группы переменных (шкал) для проведения корреляционного анализа с использованием параметрического линейного критерия Пирсона. Была проведена оценка наличия или отсутствия линейной связи между двумя количественными показателями, её направленности и статистической значимости, с целью принятия или опровержения нулевой гипотезы о том, что выборка получена из нормального распределения.

3. На третьем этапе был проведен корреляционный анализ с применением параметрического линейного критерия Пирсона (χ^2) для определения влияния переменных на исследуемый компонент. Была изучена взаимосвязь и значимость факторов в группе 1 при переживании ситуации ЖК и в группе 2 при отсутствии такого переживания, и влияние их на исследуемый компонент. Работа происходила только с теми переменными, которые соответствуют закону нормального распределения, определяя их корреляционное значение, с целью выявления их взаимосвязи с компонентом «готовность ССВ» в обеих группах.

4. Четвертым этапом исследования стал факторный анализ. Была уменьшена размерность исходных данных, чтобы перейти к «меньшему числу новых переменных – факторов» (Наследов, 2004, с. 252) с целью их описания при минимальных потерях исходных данных, формулировки выводов и их применения на практике.

Респонденты были соотнесены к двум группам. Первая (контрольная), где есть переживание ситуации ЖК, что прописывалось респондентом в методике (59 респондентов). Вторая (диагностическая), где переживание ситуации ЖК отсутствует, что прописывалось в бланке методики (45 респондентов). Наличие ситуации ЖК определяется тем, что она сознается и осмысливается респондентом, т. е. по отношению к ней у респондента уже сформирован интегрированный личностный смысл и смысловой предмет отношения к такому смыслу, и сформировался (или не сформировался) компонент «готовность ССВ». Ситуация ЖК у респондента – это потеря опоры в жизни, трудности с учебой, работой, стресс, потеря смысла жизни, потеря близкого, материальные трудности, болезнь, и т. д., что сопровождается переживанием, создавая трудности в текущей жизнедеятельности респондента, что определяет наличие проблемы (психологическая неустойчивость) как «признания важности и необходимости нахождения и осуществления смысла в собственной жизни» (Карпинский, 2019, с. 10). При отсутствии у респондента наличия ситуации ЖК, когда у него все нормально и ему ничего не мешает в его жизнедеятельности, он не переживает (психологическая устойчивость) и у него нет проблем, а значит, в готовности сделать смысловой выбор у него нет необходимости, он не переосмысливает, не формирует смысловой предмет, не находится в состоянии осмысления.

На основании проводимого исследования выдвигаются и доказываются два уровня гипотез. Первый уровень гипотез определяет выявление нормального распределения, где подтверждается наличие компонента «готовность ССВ», формируется и доказывается статистически направленная гипотеза:

• H_0 – распределение данных соответствует нормальному. В контрольной группе 1 компонент «готовность ССВ» нормально распределен и выявлен не случайно, что подтверждает работу механизма смысловой регуляции при инициации смыслов в области осмысления при изменении личностного смысла посредством смыслового выбора в условиях переживания ситуации ЖК (при $p > 0,05$, H_0 принимается, определяется и подтверждается нормальность распределения по каждой из шкал, исследование продолжается с применением параметрического метода для шкал с уровнем статистической значимости при $p > 0,05$).

• H_1 – распределение данных не соответствует нормальному. Компонент «готовность ССВ» в диагностической группе 2 отсутствует в виде нормального распределения. Он не проявлен или проявлен в меньшей степени, что подтверждает незначительность (второстепенность) работы механизма смысловой регуляции при инициации смыслов, что не подтверждает (или подтверждает в меньшей степени) процесс смыслового выбора (при $p < 0,05$, H_0 отвергается, нормальность распределения отсутствует, исследование может быть продолжено, при необходимости, но непараметрическими методами).

По первому уровню гипотез исследования мы подтверждаем или опровергаем статистически направленные гипотезы, применяя критерий Шапиро-Уилка (W), чтобы проводить дальнейшее исследование параметрическим методом.

Второй уровень гипотез определяет выявление связей между переменными, определяя прямую или обратную пропорциональность между ними в группах 1 и 2 по шкалам методик, формируется и доказывается диагностическая ненаправленная гипотеза:

• H_0 – предполагается отсутствие достоверных различий у группы 2 по компоненту «готовность ССВ».

• H_1 – предполагается наличие достоверных различий у группы 1 по компоненту «готовность ССВ», как статистически значимая связь между переменными.

По второму уровню гипотез исследования выборок мы подтверждаем или опровергаем диагностические ненаправленные гипотезы, применяя критерий Пирсона (χ^2), чтобы выявить силу (абсолютная величина корреляции), направление связи (положительная, отрицательная) и надежность (меньше или больше p -уровня) компонента «готовность ССВ».

В результате подтверждения или опровержения гипотез, используя статистический подход, мы выявляем, является ли исследуемый компонент «готовность ССВ» явлением случайности и можно ли в дальнейшем с ним диагностически работать. Далее, используя эмпирический подход, выявляем достоверные различия, силу и факторы (непосредственные и опосредованные), влияющие на компонент «готовность ССВ» в обеих выборках, чтобы построить корреляционную и факторную матрицу.

Определяя нормальность распределения показателей (факторов), используя функцию плотности вероятности, при помощи критерия Шапиро-Уилка (W), поскольку его результаты надежны, воспроизводимы, универсальны для различных видов данных и чувствительны к отклонениям от нормального распределения, мы можем сделать вывод о том, что не все данные нормально распределены, поскольку у них не выполняется условие $p < 0,05$. Дальнейшее эмпирическое исследование для таких переменных не представляется возможным. Обе группы респондентов являются независимыми и однородными, а значит входные данные случайны и взяты из одной генеральной совокупности. Вычисление статистики критерия Шапиро-Уилка прогнозирует вероятность исследуемых событий, и подтверждает теоретическую концепцию о значимости исследуемого компонента на основе заданного уровня значимости. Понимание природы нормальности распределения по шкалам всех методик, используемых в исследовании, позволяет сделать выводы и принять решения на реальных свойствах данных. Таким образом, диагностика проблемы выявления компонента «готовность ССВ» проводится правильно, и, тем самым, определяется работа механизма смысловой регуляции посредством смыслового выбора при инициации смыслов, выявляя область осмысления.

Работа со всеми методиками проводилась на бумажном носителе. Методики сопровождалась согласием на обработку персональных данных. Обработка методик происходила вручную при помощи таблицы Excel (Microsoft Office), данные хранятся у исследователя. Респонденты не различались по полу, возрасту, образованию, семейному положению, профессиональному подходу, что позволяет считать группы эквивалентными, с единой значимой характеристикой объекта исследования.

Результаты исследования

В исследовании участвовали 104 студента (респондента) разных факультетов Донского государственного технического университета (средний возраст в группах составил 19,5 лет). В результате применения критерия Шапиро-Уилка (W) к обеим исследуемым группам были получены данные о нормальном распределении в выборках групп компонента «готовность ССВ» и переменных (шкал) других методик как непосредственное и опосредованное влияние на исследуемый компонент через взаимодействие других переменных (шкал) по методикам 1–9, которые различаются по группам выборок (Таблица 1, Таблица 2).

Исследование показало, что компонент «готовность ССВ» в диагностической группе 2 не выявлен, а выявлен в контрольной группе 1. Значит, в группе 1 он не отличается от нормального распределения, что подтверждает значимость и выявление исследуемого компонента. В данном случае эмпирическое распределение близко к теоретическому, что определяет совпадение с нашей идеализированной теоретической моделью осмысления как механизма смысловой регуляции посредством смыслового выбора при инициации смыслов, где восстанавливаются смыслы и их характерные значения. Таким образом, принимается нулевая гипотеза H_0 : распределение данных соответствует нормальному, компонент «готовность ССВ» в контрольной группе 1 нормально распределен и выявлен не случайно, что подтверждает работу механизма смысловой регуляции при инициации смыслов в области осмысления при изменении личностного смысла посредством смыслового выбора при переживании ситуации ЖК (шкалы, где $p > 0,05$).

Таблица 1

Описательная статистика (Шapiro-Уилк (W), $n = 59$) контрольной группы 1 (наличие переживания ситуации ЖК, средний возраст = 19,5)

Методика	Шкала	Шapiro-Уилк W	Шapiro-Уилк p
М.1 «ИКС»	Копинг-стратегия поиска социальной поддержки	0,979	0,401
	Реакция эмоционального дисбаланса «Эд»	0,961	0,054
М.2 «ППК»	Реакция отрицательного баланса «Об»	0,987	0,782
	Реакция дезорганизации «Дз»	0,982	0,544
	Психологическая устойчивость «Пу»	0,972	0,189
М.3 «СЖК»	Смыслжизненный кризис	0,972	0,191
М.5 «САЛ»	Самостоятельность	0,963	0,067
	Психологическая активация	0,975	0,271
М.6 «СЖО»	Результативность жизни или удовлетворенность самореализацией	0,960	0,051
	Реализующий-1 – Освоение изменений	0,978	0,359
	Инновационный-1 – Стремление к изменениям	0,977	0,314
М.7 «ТРСИ»	Реактивный – Избегание изменений	0,980	0,445
	Консервативный-1 – Упреждение изменений	0,972	0,183
	Консервативный-2 – Сохранение стабильности	0,980	0,436
	Общая интернальность (Ию)	0,993	0,987
	Интернальность в области достижений (Ид)	0,962	0,064
М.8 «УСК»	Интернальность в области неудач (Ин)	0,979	0,384
	Интернальность в семейных отношениях (Ис)	0,986	0,752
	Интернальность в области производственных отношений (Ип)	0,990	0,927
	Интернальность в области межличностных отношений (Им)	0,973	0,204
	Интернальность в отношении здоровья к болезни (Из)	0,977	0,317
М.10 «ГССВ»	Готовность сделать смысловой выбор «ГССВ»	0,967	0,109

Примечание: $p > 0,05$.

Таблица 2

Описательная статистика (Шapiro-Уилк (W), $n = 45$) диагностической группы 2 (отсутствие переживания ситуации ЖК, средний возраст = 19,5)

Методика	Шкала	Шapiro-Уилк W	Шapiro-Уилк p
М.1 «ИКС»	Копинг-стратегия поиска социальной поддержки	0,975	0,252
М.2 «ППК»	Реакция отрицательного баланса «Об»	0,967	0,105
	Психологическая устойчивость «Пу»	0,981	0,505
М.5 «САЛ»	Психологическая активация	0,974	0,247
М.6 «СЖО»	Цели в жизни	0,968	0,119
	Реализующий-1 – Освоение изменений	0,966	0,094
	Реализующий-2 – Преодоление трудностей	0,964	0,074
М.7 «ТРСИ»	Инновационный-1 – Стремление к изменениям	0,973	0,222
	Консервативный-1 – Упреждение изменений	0,973	0,216
	Консервативный-2 – Сохранение стабильности	0,974	0,250
	Общая интернальность (Ию)	0,974	0,231
	Интернальность в области достижений (Ид)	0,990	0,904
М.8 «УСК»	Интернальность в области неудач (Ин)	0,981	0,486
	Интернальность в семейных отношениях (Ис)	0,977	0,327
	Интернальность в области производственных отношений (Ип)	0,987	0,774
	Интернальность в области межличностных отношений (Им)	0,981	0,504
	Интернальность в отношении здоровья к болезни (Из)	0,980	0,425
М.9 «АСР»	Личностная рефлексивность	0,963	0,070

Примечание: $p > 0,05$.

В результате эмпирического исследования с применением критерия Пирсона (χ^2), наша теоретическая вероятностная модель была подтверждена. Выявлена статистически значимая связь между компонентом «готовность ССВ» и переменными, такими как показатель «Результативность жизни или удовлетворенность самореализацией»

методики 6 «СЖО», показатели «Интернальность в области достижений (Ид)» и «Интернальность в области производственных отношений (Ип)» методики 8 «УСК», что не наблюдается в диагностической группе 2, где ситуация ЖК отсутствует. В группе 1 выявлена средняя положительная связь между переменными, определяющая, что чем выше проявлен компонент, тем сильнее переменные, оказывающие на него влияние (Таблица 3).

Таблица 3

Корреляционная матрица непосредственной и опосредованной взаимосвязи переменных ($n = 59$) контрольной группы 1, где есть переживание ситуации ЖК (средний возраст = 19,5)

Шкала	Показатель/фактор/компонент	$\chi^2 (r, p)$	Методика 6 «СЖО»		
			Методика 6 «СЖО»	Методика 8 «УСК»	
			Результативность жизни или удовлетворенность самореализацией	Интернальность в области достижений (Ид)	Интернальность в области произведенных отношений (Ип)
М.7 «ТРСИ»	Реализующий-1 – Освоение изменений	Пирсон r p -значение	0,666*** <,001		
	Инновационный-1 – Стремление к изменениям	Пирсон r p -значение	0,474*** <,001		
	Реактивный – Избегание изменений	Пирсон r p -значение	-0,514*** <,001		
	Консервативный-1 – Упреждение изменений	Пирсон r p -значение	-0,537*** <,001		
	Консервативный-2 – Сохранение стабильности	Пирсон r p -значение	-0,277* 0,034		
	Общая интернальность (Ио)	Пирсон r p -значение	0,449*** <,001		
	Интернальность в области достижений (Ид)	Пирсон r p -значение	0,435*** <,001		
	Интернальность в области неудач (Ин)	Пирсон r p -значение		0,395** 0,002	
М.8 «УСК»	Интернальность в семейных отношениях (Ис)	Пирсон r p -значение	0,386** 0,003	0,449*** <,001	
	Интернальности в области производственных отношений (Ип)	Пирсон r p -значение	0,266* 0,042	0,603*** <,001	
	Интернальность в области межличностных отношений (Им)	Пирсон r p -значение	0,351** 0,006	0,548*** <,001	0,384** 0,003
М.10 «ГССВ»	Готовность сделать смысловой выбор «ГССВ»	Пирсон r p -значение	0,333** 0,010	0,275* 0,035	0,258* 0,049

Примечание: * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$.

В результате корреляционного анализа, выявлена сила, направление и надежность (достоверность) взаимосвязи компонента «готовность ССВ» с переменными других методик, примененных в исследовании. Принимается диагностическая ненаправленная гипотеза H_1 , которая предполагает наличие достоверных различий, как статистически значимая связь между переменными компонента «готовность ССВ» у группы 1.

На основании полученных результатов корреляционного анализа, мы можем провести факторный анализ, чтобы построить матрицу непосредственной взаимосвязи переменных методик, участвующих в исследовании, с компонентом «готовность ССВ» в группе 1 (Таблица 4). Напомним, что по принципу исследования «Шапиро-Уилк (W) – Пирсон (χ^2)», нормальность распределения исследуемого компонента в группе 2, где отсутствует переживание ситуации ЖК, не наблюдалось. Поэтому проведение анализа с применением параметрических методов в группе 2 не представляется возможным. Таким образом, группа 2 в факторном анализе не рассматривалась.

Таблица 4

Факторная матрица непосредственной взаимосвязи переменных с компонентом «готовность сделать смысловой выбор» ($n = 59$) контрольной группы 1, где есть переживание ситуации ЖК (средний возраст = 19,5)

Шкала	Показатель/фактор/компонент	$\chi^2 (r, p)$	Методика 6	Методика 8 «УСК»	
			«СЖО»	Интернальность в области достижений (Ид) (отсутствие контроля над положительными событиями и несостоятельностью в жизни)	Интернальность в области производственных отношений (Ип) (неуспех в деловой жизни и нереализованность)
М.10 «ГССВ»	Готовность сделать смысловой выбор «ГССВ» (восстановленный смысл «установка» и значение смысла «векторное», сформированный смысловой предмет отношения личности к переживанию ситуации ЖК, готовность восстановить цель, действие и мотив)	Пирсон r p -значение	0,333** 0,010	0,275* 0,035	0,258* 0,049

Примечание: * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$.

При отрицательном воздействии на личность переживания ситуации ЖК разрушается ее устойчивый личностный смысл, что требует осмысления ситуации ЖК, проходя по всей цепочке смыслообразования (переосмысление – сознание – осмысление) для восстановления смыслов и их характерных значений. При этом, воздействие факторов на компонент «готовность ССВ» имеет негативную (разрушительную или нереализованную) направленность для личности в её жизнедеятельности. Личность, посредством формирования смыслового предмета посредством интегрированного личностного смысла, пытается восстановить разрушенные смыслы и их характерные значения. Таким образом, выявляя компонент «готовность ССВ», мы подтверждаем, что в контрольной группе 1 восстановлен смысл «установка» и его характерное значение «векторное», и что в дальнейшем будет реализована одна из трех форм смыслового выбора: осознаваемое переживание, смысловой след опыта, целеполагание. Следовательно, смысловая регуляция посредством смыслового выбора началась. Реализовывается смысловой выбор, восстанавливаются остальные смыслы, такие как цель, действие, мотив, чтобы сформировать смыслоориентированные состояния личности, такие как застревание, стагнация, преодоление. В области практического применения, чтобы понять, какой именно смысл «установка» восстановился, даст только психотерапия смысловой регуляции по факторной матрице, по индивидуальному подходу к каждому респонденту (клиенту).

По факторной матрице (Таблица 4) можно увидеть, что при выявлении взаимосвязи факторов «Результативность жизни или удовлетворенность самореализацией», «Интернальность в области достижений (Ид)» и «Интернальность в области производственных отношений (Ип)» при корреляционном анализе с исследуемым компонентом, определяется, что чем выше отсутствие результативности в жизни и неудовлетворенность самореализацией, отсутствие контроля над положительными событиями и несостоятельность в жизни, неуспех в деловой жизни и нереализованность, тем выше компонент «готовность ССВ». Следовательно, у личности сильнее установка на деятельность, на осуществление смыслового выбора, сильнее желание что-то изменить в своей жизни, что определяет у личности высокую значимость смыслоориентированного состояния «готовность». Такая личность будет осуществлять смысловую регуляцию посредством смыслового выбора эффективно и результативно, быстрее восстанавливать смыслы и их значения, эффективно и качественно формировать относительно них смыслоориентированные состояния, такие как застревание, стагнация, преодоление, чтобы быстрее восстановить свою психологическую устойчивость.

Обсуждение результатов

Полученные данные свидетельствуют о том, что компонент «готовность ССВ» выявлен в контрольной группе 1. Следовательно, мы подтверждаем процесс восстановления смыслов как работу механизма смысловой регуляции посредством смыслового выбора при осмыслении ситуации ЖК. Впервые применена авторская методика, по-

звоящая определять наличие процесса смысловой регуляции под воздействием переживания ситуации ЖК. Выявленный компонент «готовность ССВ» фиксирует процесс инициации смыслов в области осмысления, где смыслы и их характерные значения восстанавливаются.

Ограничение исследования заключалось в том, что никто ранее не выявлял эмпирическим путем механизм восстановления личностного смысла (деформации смыслового образования) в процессе переживания ситуации ЖК, через смысловую регуляцию посредством смыслового выбора. В данном исследовании именно переживание ситуации ЖК определяет процесс переосмысления как начальную форму смыслообразования. При переосмыслении происходит противоречие значений объекта и устойчивых смыслов субъекта, и переход к осмыслению через сознание, поскольку «начать исследование необходимо с уяснения истоков и путей возникновения психологической ситуации «невозможности», создавшей необходимость в этом переживании» (Василюк, 1984, с. 164). Выявление компонента «готовность ССВ» (смыслоориентированное состояние «готовность») позволило разделить процессы осознания и сознавания в сознании. Первые поддерживают когнитивные схемы, вторые – смысловые схемы. Показаны различия процессов переживания (переосмысление), разрушения и интеграции смыслов, процесса опредмечивания (сознавания), где формируется смысловой предмет, и процессов инициации смыслов (осмысление), где восстанавливаются смыслы и их характерные значения. Таким образом, личность создаёт свой смысловой мир для взаимодействия с внешним миром посредством смыслоориентированных состояний. Компонент «готовность ССВ» как смыслоориентированное состояние «готовность» личности, имеет смысл «установка» и его характерное значение «векторное», независимо от иллюзий контрастности (большая проблема или маленькая, сильное переживание или слабое) и ассимиляции ситуации ЖК (восприятие любой ситуации, сведенной к равенству по значению). Например, если сравнивать с опытами Д. Н. Узнадзе (с шарами), где автор придерживается того, что «готовности восприятия все тех же неравных объектов... можно трактовать именно как установку» (Узнадзе, 2001, с. 29), определяя «направление, в котором задача на деле должна быть разрешена» (Узнадзе, 2001, с. 28), то смысл «установка» должен иметь характерное значение «векторное», поскольку есть направление на формы смыслового выбора, которые должны реализоваться.

При исследовании компонента «готовность ССВ» посредством различных методик, участвующих в исследовании, было подтверждено, что данный компонент имеет нормальное распределение и выявлен в контрольной группе 1, что подтверждает теоретический подход к осмыслению как механизму смысловой регуляции восстановления смыслов посредством смыслового выбора при инициации смыслов в ситуации ЖК. Таким образом, при переосмыслении у личности разрушается ранее устойчивый личностный смысл, деформируя смысловое образование. Компонент «готовность ССВ» является показателем наличия смыслового выбора, запуская этой процесс. При этом, смысловой выбор может произойти, а может и нет, если личность остановится в своем развитии только на «готовности». Реализовывая смысловой выбор, личность формирует смыслоориентированное состояние и поведение, чтобы сформировать устойчивость смыслового образования. Суммируя, можно говорить о том, что выявление компонента «готовность ССВ» позволило выделить механизм смысловой регуляции посредством смыслового выбора и положило начало формированию «смысловой схемы» личности через определение области осмысления. Смысловая схема формируется сознаваемо и осмысленно, начиная с восстановления смысла (установка), формируя смыслоориентированное состояние «готовность», поскольку «готовность к выбору мы понимаем как комплексную индивидуально-психологическую характеристику личности, отражающую её способность делать значимые выборы осознанно, самостоятельно, с осмыслением возможных последствий и принятием на себя ответственности и риска» (Леонтьев и др., 2019, с. 110).

Проведенный корреляционный анализ из расчета нормального распределения позволил определить взаимодействие переменных, силу и направленность их взаимосвязей. Это позволило интерпретировать результат воздействия переменных (шкал) как непосредственных и опосредованных факторов на исследуемый компонент, а кроме того – создать факторную матрицу непосредственного взаимодействия факторов с исследуемым компонентом.

В факторном анализе, относительно непосредственного взаимодействия с компонентом «готовность ССВ», выявлен первый фактор «Результативность жизни или удовлетворенность самореализацией» (методика 6 «СЖО»). Данный фактор смысложизненной ориентации определяет, что личность осуществляет готовность к поиску источников смыслов в прошлом, в тех результатах, которых она добилась в прошлом, и не может осуществить их в настоящем; она не удовлетворена своей текущей самореализацией, она не может реализоваться, получить удовлетворение, она смотрит в прошлое, не зная, что ей делать в настоящем и будущем. Данная шкала «достаточна для индивидуальной диагностики» (Осин и др., 2020, с. 159) и может быть применена в индивидуальной психотерапии смысловой регуляции. Поскольку у личности выявлен компонент «готовность ССВ» при переживании ситуации ЖК, такая личность не удовлетворена прожитой частью жизни, не может дать оценку тому отрезку жизни, который она прошла. У такой личности отсутствует ощущение того, насколько продуктивной и осмысленной была прожитая часть ее жизни до ситуации ЖК. Ее успешность осуществления самой себя в жизни и повседневной деятельности сомнительна, что характеризует её как личность, которая доживает свою жизнь, у которой все в прошлом, которая неудовлетворена прожитой частью жизни, считает себя безуспешной. Такое изменение личностного смысла характеризует разрушение смыслов и их характерных значений, нахождение личности в не-

устойчивости, при этом, она пытается восстановить и придать смысл последующей своей жизни. Такая личность вернулась к началу осмысления того, что с ней происходит в данной ситуации ЖК, к смыслу «установка», чтобы определить дальнейший свой смысловой выбор. Она находится в начале своего пути восстановления смыслов, поскольку она уже переосмыслила переживание ситуации ЖК и пытается перенастроить все свои смысловые процессы. Такая личность восстановила смысл «установка» и его характерное значение «векторное», что определяет вектор на одну из форм смыслового выбора, сформировала смыслоориентированное состояние «готовность», но не определила цель, действие, мотив. В данном состоянии личность знает сознаваемо и осмысленно только одно – в каком направлении и через какой смысловой выбор будет преодолевать ситуацию ЖК.

В факторном анализе, при непосредственном взаимодействии с компонентом «готовность ССВ», выявлен второй фактор «Интернальность в области достижений (Ид)» (методика 8 «УСК»). Данный фактор определяет неустойчивость субъективного контроля над эмоционально положительными событиями и ситуациями. Реализовывается неопределенность в том, что сама ли личность добилась всего того, что имеет хорошего в своей жизни, и способна ли она реализовывать свои цели в будущем. Возможно также, что такая личность приписывает свои успехи и достижения внешним обстоятельствам как везению, счастливой судьбе или помощи других людей. Такая личность готова сделать смысловой выбор, чтобы определить, что именно она добилась всего того хорошего в своей жизни, что у нее есть, подтвердив это, реализовав еще раз ранее полученный нужный ей результат. Таким образом, личность определяет свои цели в будущем, т. е. восстанавливает разрушенный смысл «цель» и его характерное значение «эмоциональное», что является «полезным и в рамках семейных консультаций, ... клинической психодиагностики и т. д.» (Бажин и др., 1984, с. 159).

В факторном анализе, относительно непосредственного взаимодействия с компонентом «готовность ССВ», выявлен третий фактор «Интернальности в области производственных отношений (Ип)» (методика 8 «УСК»). Данный фактор определяет неустойчивость личности в своих действиях в коллективе (организация отношений), продвижения в профессиональной, деловой и производственной деятельности. Такая личность приписывает более важное значение внешним обстоятельствам, например, руководству и товарищам по работе, чем самой себе. В результате, при наличии компонента «готовность ССВ», такой личности необходимо обратить внимание на восстановление смысла «действие» и его характерного значения «ценностное». Определить свою значимость по отношению к тому, что она сделала такого, чтобы состояться в профессии, чтобы воспринимать себя деловой личностью или обладать ценностью в коллективе, т. е. личность должна проявить интроспекциональность и знать, на какой свой опыт, который её не подводил, она может опереться. Таким образом, личность определяет реализацию смыслового выбора «смысловой след опыта», формируя смыслоориентированное состояние «стагнация», как первоначальный выход из проблемы переживания ситуации ЖК. Таким образом, личность восстанавливает смысл «действие» с его характерной значимостью «ценностное», что определяет её психологическую устойчивость.

Результаты факторного анализа могут быть применены на практике как методика работы в психотерапии смысловой регуляции, что позволяет качественно и эффективно восстанавливать смыслоориентированные состояние и поведение личности. Их применение позволит восстановить именно тот смысл, который нужен личности в данный момент времени и в данной ситуации переживания для стабилизации психического состояния и нормализации её жизнедеятельности. Задачей психотерапии смысловой регуляции является правильное формирование смысловой схемы личности, наполняя её смыслами и их характерными значениями, поскольку «подлинность психотерапии определяется тем, обеспечивает ли она условия для разворачивания работы личности ... или остается в пределах формирования субъекта путем вращивания в его сознание искусственных схем и стимулов» (Магомед-Эминов, 1998, с. 251).

Заключение. Если обобщить и сделать выводы, то в процессе эмпирического исследования, определение нормальности распределения и достоверности различий позволило выявить компонент «готовность ССВ» в контрольной группе. Данный компонент является восстановленным смыслом «установка» с его характерным значением «векторное» на одну из форм смыслового выбора при осмыслении ситуации ЖК, определяя основу механизма смысловой регуляции. Таким образом, обосновывается процесс восстановления разрушенного ранее устойчивого личностного смысла в смысловом образовании. Данное исследование поможет обратить более пристальное внимание на дальнейшее изучение процессов изменения смыслов при их деформации, как восстановлении личностного смысла в механизме смысловой регуляции при инициации смыслов, или изменения смыслов при их трансформации, если личность изменит ситуацию ЖК на другую, где будут сгенерированы новые смыслы. В данном случае, личность будет менять деятельность, формируя новые смыслы и их характерные значения, а также новое смысловое образование. Такой процесс личность может определить для себя только тогда, когда будет выявлен компонент «готовность ССВ», поскольку она будет определять, какую именно смысловую схему формировать из расчета смыслового выбора и надо ли ей менять ситуацию ЖК.

В результате исследования, мы осуществили интегративный подход в психологии смыслов, определив объединение теоретических знаний и данных, полученных эмпирическим путем, с практикой, преобразовав и реализовав их в практическую плоскость психотерапии смысловой регуляции, исследуя весь процесс от теории к практике, от академической к практико-ориентированной психологии. Данный интегративный подход позволяет

эффективно решать не только задачи обучения, воспитания, развития и коммуникации субъектов образовательного процесса, но и применять на практике в психологических консультациях и психотерапии усвоенные знания.

Таким образом, мы можем ввести в научный оборот такое понятие, как «психотерапия смысловой регуляции», в качестве практической области теории смыслов, прикладного раздела психологии смыслов, позволяющего изменять смыслоориентированные состояние и поведение личности при инициации смыслов механизмом смысловой регуляции посредством смыслового выбора. Проведенное исследование позволяет дать определение психотерапии смысловой регуляции. Психотерапия смысловой регуляции – это область психологической практики, включая в себя различные методы и подходы в регуляции смысловой деятельности, направленной на психологическую помощь в преодолении психологических и поведенческих проблем, с целью формирования смыслоориентированных состояния и поведения личности посредством смыслового выбора при инициации смыслов в восстановлении или рождении смыслов и их характерных значений, определяя психологическую устойчивость личности.

Данные факторного анализа могут быть успешно использованы в психотерапии смысловой регуляции, чтобы выстроить эффективную работу с клиентом по восстановлению его отклоненного от его нормы состояния и поведения, восстановить психологическую устойчивость через восстановление личностного смысла. Обратив внимание на выявленные факторы, их свойства, и, используя их в психотерапии смысловой регуляции, учитывая их силу и направленность, можно психологически помочь личности осмыслить переживание ситуации ЖК, реализовывая механизм смысловой регуляции посредством смыслового выбора при инициации смыслов. Восстановление разрушенных смыслов и их характерных значений индивидуально у каждой личности, в зависимости от обстоятельств и условий воздействия на нее ситуации ЖК. Практический психолог, работая в психотерапии смысловой регуляции или психологической консультации, связанной с психологией смыслов, может выявлять психологические отклонения, связанные с факторами, влияющими на компонент «готовность ССВ», и компенсировать их смысловым выбором. Также, представляется возможным регулировать уровень влияния самого фактора на исследуемый компонент, изменяя остроту воздействия на личность значений ситуации ЖК. В результате, психологическое состояние личности стабилизируется или нормализуется через смысловую регуляцию посредством смыслового выбора. В психологической консультации, в отличие от психотерапии смысловой регуляции, происходит определение векторности на реализацию у личности компонента «готовность ССВ» по выбранному и необходимому фактору из расчета типа смыслового выбора, что формирует уточненный «запрос» клиента, чтобы начать формировать его смыслоориентированные состояние и поведение.

Проведенное исследование позволило достичь цели, выявив компонент «готовность ССВ», полностью реализовать задачу исследования и эмпирически доказать наличие компонента «готовность ССВ» при переживании ситуации ЖК в контрольной группе 1, в отличие от группы 2, выявить непосредственные и опосредованные факторы, влияющие на такой компонент.

Список литературы

- Абакумова, И. В. (2008). *Смыслодидактика. Учебник для магистров педагогики и психологии*. КРЕДО.
- Асмолов, А. Г. (1990). *Психология личности*. МГУ.
- Бажин, Е. Ф., Галыкина, Е. А., и Эткин, А. М. (1984). Метод исследования уровня субъективного контроля. *Психологический журнал*, 5(3), 152–162.
- Битюцкая, Е. В., Базаров, Т. Ю., и Корнеев, А. А. (2021). Опросник «Типы реагирования на ситуацию изменений»: структура шкал и психометрические показатели. *Психология. Журнал Высшей школы экономики*, 18(2), 297–316. <http://doi.org/10.17323/1813-8918-2021-2-297-316>
- Василюк, Ф. Е. (1984). *Психология переживания*. МГУ.
- Духновский, С. В. (2016). *Диагностика межличностных отношений в работе практического психолога образования: учебное пособие*. КГУ.
- Ермаков, П. Н., Абакумова, И. В., и Осипова, А. А. (2016). *Смысловые барьеры в обучении: дидактическое содержание и технологии преодоления: монография*. КРЕДО.
- Заболотько, А. А., и Дятлова, Л. А. (2024). Деформация устойчивого смыслового образования и ее отличие от трансформации в переживании ситуации жизненного кризиса. *Инновационная наука: Психология. Педагогика. Дефектология*, 7(3), 20–33. <http://doi.org/10.23947/2658-7165-2024-7-3-20-33>
- Карпинский, К. В. (2008). *Опросник смысловжизненного кризиса: монография*. ГрГУ.
- Карпинский, К. В. (2019). Смысловжизненное состояние как показатель субъектного развития личности. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология*, 9(1), 7–20. <http://doi.org/10.21638/11701/spbu16.2019.101>
- Корнилова, Т. В. (2013). Мельбурнский опросник принятия решений. *Психологические исследования*, 6(31). <https://doi.org/10.54359/ps.v6i31.671>
- Леонтьев, А. Н. (1999). *Эволюция психики*. Московский психолого-социальный институт; Издательство НПО «МОДЭК».
- Леонтьев, Д. А. (1992). *Тест смысловжизненных ориентаций (СЖО)*. Смысл.
- Леонтьев, Д. А. (2003). *Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности*. Смысл.
- Леонтьев, Д. А., Овчинникова, Е. Ю., Рассказова, Е. И., и Фам, А. Х. (2019). *Психология выбора*. Просвещение.

- Магомед-Эминов, М. Ш. (1998). *Трансформация личности*. ПАРФ.
- Наследов, А. Д. (2004). *Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных. Учебное пособие*. РЕЧЬ.
- Осин, Е. Н., и Кошелева, Н. В. (2020). Тест смысложизненных ориентаций: новые данные о структуре и валидности. *Вопросы психологии*, 66(6), 150–163.
- Радчикова, Н. П., Одинцова, М. А., и Козырева, Н. В. (2017). Методика самоактивации личности: апробация на белорусской выборке. *Вестник Полоцкого государственного университета. Серия Е. Педагогические науки*, 15, 77–82.
- Стеценко, И. А. (2014). Формирование педагогической рефлексии в системе высшего педагогического образования. *Инновационные проекты и программы в образовании*, 14, 37–40.
- Узнадзе, Д. Н. (2001). *Психология установки*. Питер.
- Allport, G. W. (1935). Attitudes. In C. Murchison (ed.). *A handbook of social psychology* (pp. 798–844). Clark University Press.
- Brown, I. (1990). Psychological trauma, or unexperienced experience. *Re-Vision. Spring*, 12(4), 21.
- Katz, D., & Stotland, E. (1959). A preliminary statement to a theory of attitude structure and change. In S. Koch (ed.) *Psychology: a study of a science* (pp. 423–475). McGrawHill.
- Maddi, S. R. (1971). The search for meaning. In *The Nebraska symposium on motivation 1970* (pp. 137–186). University of Nebraska press.

References

- Abakumova, I. V. (2008). *Semantic didactics. Textbook for masters of pedagogy and Psychology*. CREDO. (In Russ.)
- Asmolov, A. G. (1990). *Psychology of personality*. MSU. (In Russ.)
- Allport, G. W. (1935). Attitudes. In C. Murchison (ed.). *A handbook of social psychology* (pp. 798–844). Clark University Press.
- Bazhin, E. F., Galykina, E. A., & Etkind, A.M. (1984). Method for studying the level of subjective control. *Psychological Journal*, 5(3), 152–162. (In Russ.)
- Bityutskaya, E. V., Bazarov, T. Yu. & Korneev, A. A. (2021). Questionnaire “Types of response to the situation of changes”: scale structure and psychometric indicators. *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 18(2), 297–316. (In Russ.) <http://doi.org/10.17323/1813-8918-2021-2-297-316>
- Brown, I. (1990). Psychological trauma, or unexperienced experience. *Re-Vision. Spring*, 12(4), 21.
- Dukhnovsky, S. V. (2016). *Diagnostics of interpersonal relations in the work of a practical educational psychologist: textbook*. KSU. (In Russ.)
- Ermakov, P. N., Abakumova, I. V., & Osipova, A. A. (2016). *Semantic barriers in learning: didactic content and technologies of overcoming: monograph*. CREDO. (In Russ.)
- Karpinsky, K. V. (2008). *Questionnaire of life-meaning crisis: monograph*. GrSU. (In Russ.)
- Katz, D., & Stotland, E. (1959). A preliminary statement to a theory of attitude structure and change. In S. Koch (ed.) *Psychology: a study of a science* (pp. 423–475). McGrawHill.
- Karpinsky, K. V. (2019). Meaning-in-life state as an indicator of the personality agentive development. *Bulletin of Saint Petersburg University. Psychology*, 9(1), 7–20. (In Russ.) <http://doi.org/10.21638/11701/spbu16.2019.101>
- Kornilova, T. V. (2013). Melbourne decision making questionnaire: a Russian adaptation. *Psychological Studies*, 6(31). (In Russ.) <https://doi.org/10.54359/ps.v6i31.671>
- Leontiev, A. N. (1999). *Evolution of the psyche*. Moscow Psychological and Social Institute; Publishing house of NGO “MODEK”. (In Russ.)
- Leontiev, D. A. (1992). *Test of life-meaning Orientations (LSS)*. Meaning. (In Russ.)
- Leontiev, D. A. (2003). *Psychology of meaning: nature, structure and dynamics of semantic reality*. Meaning. (In Russ.)
- Leontiev, D. A., Ovchinnikova, E. Yu., Rasskazova, E. I., and Pham, A. Kh. (2019). *Psychology of choice*. Education. (In Russ.)
- Magomed-Eminov, M. Sh. (1998). *Personal transformation*. Parf. (In Russ.)
- Maddi, S. R. (1971). The search for meaning. In *The Nebraska symposium on motivation 1970* (pp. 137–186). University of Nebraska press.
- Nasledov, A.D. (2004). *Mathematical methods of psychological research. Data analysis and interpretation. Training manual*. Speech. (In Russ.)
- Osin, E. N., & Kosheleva, N. V. (2020). Test of life-meaning orientations: new data on structure and validity. *Questions of psychology*, 66(6), 150–163. (In Russ.)
- Radchikova, N. P., Odintsovo, M. A., & Kozyreva, N. V. (2017). Methodology of self-activation of personality: testing on the Belarusian sample. *Bulletin of Polotsk State University. Series E, pedagogical science*, 15, 77–82. (In Russ.)
- Stetsenko, I. A. (2014). Formation of pedagogical reflection in the system of higher pedagogical education. *Innovative projects and programs in education*, 14, 37–40. (In Russ.)
- Uznadze, D. N. (2001). *Psychology of installation*. Piter. (In Russ.)

Vasilyuk, F. E. (1984). *Psychology of experience*. MSU. (In Russ.)

Zabolotko, A. A., & Dyatlova, L. A. (2024). Deformation of stable meaning formation and its difference from transformation in experiencing a situation of life crisis. *Innovative science: psychology, pedagogy, defectology*, 7(3), 20–33. (In Russ.) <http://doi.org/10.23947/2658-7165-2024-7-3-20-33>

Об авторе:

Алексей Александрович Заболотко, ассистент кафедры общей и консультативной психологии, Донской государственной технической университет (Российская Федерация, 344003, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), [ORCID](#), [SPIN-код](#), psychologza@gmail.com

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

About the Author:

Alexey Aleksandrovich Zabolotko, Assistant Professor of General and Consultative Psychology, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, Russian Federation), [ORCID](#), [SPIN-code](#), psychologza@gmail.com

Conflict of Interest Statement: the author declares no conflict of interest.

The author has read and approved the final version of manuscript.

Поступила в редакцию / Received 24.09.2025

Поступила после рецензирования / Reviewed 21.10.2025

Принята к публикации / Accepted 02.02.2026