

УДК 159.9

Обзор влияния установок и элементов типажа на выбор романтического и брачного партнёра

Валерия В. Ребенюк

Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

E-mail: rebenok@sfedu.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1601-0273>

Аннотация

В настоящей статье автор проводит теоретический анализ, посвящённый влиянию установок и элементов типажа на выбор партнёра для романтических отношений, рассматривает основные теории выбора партнёра для брачных отношений. Научная новизна заключается в том, что статье впервые были рассмотрены и обобщены представления о влиянии установки и отдельных элементов типажа человека на выбор романтического и/или брачного партнёра, изложенные в работах российских и зарубежных исследователей. Во **Введении** автором обосновывается актуальность изучения проблемы, приводится степень её разработанности, поставлена цель теоретического исследования. В **Теоретическом обосновании** даются основные понятия, необходимые для изучения данного вопроса. Рассматриваются основные существующие теории выбора партнёра для романтических и брачных отношений зарубежных авторов. Приводятся исследования, посвящённые влиянию отдельных факторов и определённых элементов типажа человека при выборе партнёра для романтических и/или брачных отношений у мужчин и женщин. Обозревается изучение влияния установки, а также представления о роли осознаваемой установки при выборе романтического партнёра в работах зарубежных и отечественных авторов. В **Обсуждении результатов** резюмированы и обобщены приведённые в теоретической части эмпирические исследования и теории, посвящённые влиянию различных факторов, элементов типажа на выбор партнёра для романтических и брачных отношений, а также выдвинута авторская позиция по данной проблеме. В **Заключении** автор приходит к выводу о том, что влияние установок на выбор романтического партнёра изучена недостаточно и требует проведения дополнительных исследований и более глубокого изучения.

Ключевые слова

романтический партнёр, романтические отношения, брачный партнёр, выбор, элементы типажа, теории, установка

Для цитирования

Ребенок В. В. Обзор влияния установок и элементов типажа на выбор романтического и брачного партнёра // Инновационная наука: психология, педагогика, дефектология. 2022. Т. 5, No 1. С. 53–65. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2022-5-1-53-65>

Review of the influence of attitudes and elements of the type on the choice of a romantic and marital partner

Valeria V. Rebenok

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation

E-mail: rebenok@sfedu.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1601-0273>

Abstract

In this article, the author conducts a theoretical analysis of the influence of attitudes and elements of the type on the choice of a partner for a romantic relationship, and examines the main theories of choosing a partner for marital relations. The scientific novelty lies in the fact that the article for the first time considered and summarized the ideas about the influence of the attitude and individual elements of a person's type on the choice of a romantic and/or marital partner, set out in the works of Russian and foreign researchers. In the **Introduction**, the author substantiates the relevance of studying the problem, provides the degree of its elaboration, sets the purpose and of theoretical research. The **Theoretical justification** provides the basic concepts necessary for researching this issue. The main existing theories of choosing a partner for romantic and marital relations by foreign authors are considered. The research is devoted to the influence of individual factors and certain elements of a person's type when choosing a partner for romantic and/or marital relationships for men and women. The article examines the influence of the attitude, as well as the idea of the role of the conscious attitude when choosing a romantic partner in the research works of foreign and national authors. In the **Discussion of the results**, empirical research and theories presented in the theoretical part on the influence of various factors, elements of type on the choice of a partner for romantic and marital relations are summarized and the author's position on this problem is put forward. In the **Conclusion**, the author concludes that the influence of attitudes on the choice of a romantic partner has not been sufficiently studied and requires additional research and deeper study.

Keywords

romantic partner, romantic relationship, marriage partner, choice, elements of type, theory, attitude

For citation

Rebenok, V. V. (2022). Review of the influence of attitudes and elements of the type on the choice of a romantic and marital partner. *Innovative Science: psychology, pedagogy, defectology*, 5(1), 53–65. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2022-5-1-53-65>

Введение

В ходе наблюдения и анализа житейского опыта окружающих, автор обратил внимание на то, что для развития романтических отношений люди часто выбирают определённый типаж женщин или мужчин, снова и снова повторяющийся на протяжении жизни. Причина такого поведения остается загадкой. Почему в качестве романтического партнёра был выбран именно этот мужчина или определена именно эта женщина? Какую роль играет типаж человека при выборе романтического партнёра?

В соответствии с этими наблюдениями можно предположить, что некоторые молодые люди имеют установку на определенный типаж человека и при выборе романтического партнёра ориентируются именно на него. Данный механизм не всегда бывает осознанным и не всегда приводит к гармоничным отношениям с противоположным полом. В этом случае, неизменно выбирая схожий типаж, они каждый раз разочаровываются, испытывают дискомфорт и неудовлетворённость в отношениях. Связано ли это с запечатлённым в прошлом опыте образом, предопределяющим выбор человека? Насколько типаж и его элементы способны повлиять на это?

В ходе поиска теоретического материала и анализа научной литературы было обнаружено, что эти вопросы в психологии и социологии изучены недостаточно. Но, поскольку данный механизм выбора романтического партнёра может приводить к деструктивным, приносящим страдания и неудовлетворённость отношениям, эту проблему важно и нужно изучать. Выявление данного механизма выбора романтического партнёра можно использовать в рамках психологической помощи.

Существует несколько авторских теорий, объясняющих выбор брачного партнёра и факторы, влияющие на него (З. Фрейд, Р. Уинч, Р. Спенсер, Б. Адамс и др.), эмпирические исследования, выявляющие главенствующие факторы при выборе определённого романтического партнёра у мужчин и женщин (Граммар, Т. Гай, Д. Басс и др.). При этом роль установок при выборе молодыми людьми романтического партнёра изучена недостаточно.

Целью исследования является рассмотрение основных теорий, посвящённых выбору брачного партнёра, а также провести обзор отечественных и зарубежных исследований, посвящённых влиянию установок и факторов, влияющих на выбор партнёра для романтических и/или брачных отношений.

Теоретическое обоснование

Определение основных понятий: «типаж», «элементы типажа», «установка»

Человек обладает набором качеств, биологических и социальных характеристик, проявляющихся в их взаимосвязи и взаимодействии, где определённые черты оказываются доминантными в определении человека, и, в зависимости от ситуации, оказывают влияние на формирования представлений о нём других людей. Воспринимая внешний облик и поведение конкретного человека, каждый составляет мнение и отношение к нему на когнитивном и эмоциональном уровне (Альжев, 2008).

Таким образом, некоторые люди могут вызывать уважение и симпатию, иные – презрение, отвращение и антипатию, что для каждого происходит индивидуально, в зависимости от прошлого опыта, воспитания, культуры и т.д. Этот же механизм восприятия другого человека проявляется и в выборе нами партнёра для романтических и брачных отношений.

Для того, чтобы изучать проблему установок при выборе определенного типажа романтического партнера у молодых людей, автор определит основные понятия.

Типаж – это «1) совокупность черт, характерных для типа; 2) человек, наделённый такой совокупностью черт» (Ефремова, 2006). То есть, типаж – это набор различных черт человека, в совокупности позволяющих отнести его к конкретному типу.

Под элементами типажа автор понимает биологические и социальные характеристики человека, а именно: черты лица, телосложение, жесты, голос, запах, стиль одежды, темперамент и др.

В рамках данного исследования автором предполагается, что на выбор определённого типажа для романтических отношений может повлиять установка.

В общем смысле, установка – это целевая направленность чего-либо, ориентация на что-либо. «Установка – это готовность, предрасположенность субъекта, возникающая при предвосхищении им появления определенного объекта и обеспечивающая устойчивый целенаправленный характер протекания деятельности по отношению к данному объекту» (Абраменкова, Аванесов, Агеев и др., 1985).

Установки бывают осознаваемыми и неосознаваемыми (Немов, 2020). Видом осознаваемой установки является аттитюд, более подробно рассмотренный в пункте 4.

Основные существующие теории выбора партнёра для романтических и брачных отношений

В психологии существуют теории, дающие объяснение на вопрос: почему мужчины и женщины выбирают определённого партнёра для романтических и/или брачных отношений, противоречащие друг другу. Первым над проблемой выбора партнёра для романтических отношений задумался Зигмунд Фрейд. Согласно его психоаналитической теории (Фрейд, 1989), у мальчиков формируется Эдипов комплекс, а у девочек - комплекс Электры, которые заключаются в том, что ребёнок испытывает сексуальные импульсы к родителю противоположного пола и враждебное отношение к родителю своего пола. Так, например, мальчик начинает конкурировать с отцом за право завоевать любовь и внимание матери. Конфликт разрешается в дальнейшем через перенесение любви на другие социально одобряемые объекты, роль которых и могут принять потенциальные супруги. Таким образом, женщины выбирают мужчину, чей внешний образ и стиль поведения напоминают им отца, а мужчины – женщину, чей типаж схож для них с материнским.

Теория гомогамности выбора брачного партнёра, сторонниками которой являлись Най А., Берардо Ф., Боссард Дж. и др. предполагает, что каждый выбирает себе партнёра, схожего с ним самим по многим критериям. Таким образом: «партнёры обладают одинаковыми характеристиками, имеющими первостепенное значение с точки зрения брачного выбора: раса, социальный класс, уровень образования, возраст, территориальная близость проживания и т.д» (Андреева, 2004).

Обратное объяснение даёт теория комплементарных потребностей Р. Уинча (Winch, 1954), которая гласит, что люди предпочитают выбирать в супруги тех партнёров, чьи психологические особенности противоположны и комплементарны (дополнительны) их собственным. Так, при выборе партнёра, мужчины и женщины, ищут человека с противоположными психологическими качествами, которые смогут «заполнить пробел» и максимально удовлетворить их эмоциональные потребности. С точки зрения этой теории, робкий и зависимый человек предпочтёт сильного и доминантного партнёра.

Р. Сентерсом была разработана инструментальная теория подбора супругов. В ней удовлетворение потребностей занимает главенствующее значение при выборе брачного партнёра. «Так, одни потребности являются более важными, чем другие, некоторые их них более присущи мужчинам, чем женщинам, и наоборот. Согласно Р. Сентерсу, человека влечет к тому, чьи потребности схожи с его собственными или дополняют их» (Артамонова, Екжанова, Зырянова, 2002, с. 27). Таким образом, инструментальная теория как бы объединяет в себе вышеописанные комплементарную теорию и теорию гомогамности.

Б. Мурстейн сформулировал теорию «Стимул – ценность – роль», согласно которой выбор брачного партнёра включает в себя 3 последовательно идущих

стадии. «Первая стадия «стимул» включает в себя возникновение аттракции; вторая – «ценности» – обсуждение партнерами взглядов на жизнь, семью, брак, воспитание детей, мужские и женские роли и т.п.; на третьей стадии «роль» партнеры проверяют, соответствует ли ролевое поведение одного ожиданиям другого» (Галимзянова, 2009). Прочность же отношений при этом зависит от «равенства обмена», то есть, соотношения положительных и отрицательных качеств каждого из партнёров.

Исследования по выявлению главенствующих факторов, определяющих выбор романтического партнёра

Авторы множества исследований пытались ответить на вопрос, какие именно факторы играют главенствующую роль при выборе романтического партнёра, а также при дальнейшем вступлении в брак.

Р. Желлес делит все психологические теории выбора партнёра для брачных отношений на две группы: индивидуалистические и социологические теории. Первые гласят, что выбор партнёра для брачных отношений зависит от «эмоционального опыта, бессознательных стимулов, потребности в выборе спутника жизни». Социологические теории базируются на социальных факторах, нежели на личностных качествах, потребностях и стимулах индивида (Шелехов, Слободчикова, Грицкевич, Морева, 2011).

Б. Адамс изучал прочные студенческие пары и установил, что: «первичное влечение основано, скорее, на внешних особенностях, таких как: физическая привлекательность, уравновешенность, общительность и общие интересы» (Андреева, 2004). После, при сближении и появлении взаимных обязательств, партнёры усваивают ценности и взгляды друг друга. Следующим шагом, как правило, является вступление в брак.

Теория «фильтров» А. Керкгоффа и К. Дэвиса гласит, что романтические партнеры проходят через ряд фильтров, среди которых: «место жительства, сходство ценностей и совместимость ролевых ожиданий. Результатом прохождения через все фильтры является вступление в брак» (Галимзянова, 2009). Таким образом, происходит отсеивание неподходящих вариантов из множества потенциальных романтических партнеров и определение с окончательным избранником.

В психологической и социологической науке проводились исследования, которые выявляли определяющие факторы выбора романтического партнёра у мужчин и у женщин. Так, Дэвид Басс (Buss, 1989) выяснил, что: «женщины уделяют особое внимание признакам, связанным с богатством и статусом, в то время как мужчины придают первостепенное значение физической привлекательности». В своём обзоре работ Граммер (Палмер, Д., Палмер, Л., 2007) пишет о том, что мужчины, как правило, отдают предпочтение физической

привлекательности, а женщины рассматривают множество различных особенностей, включая социальный и экономический статус. Мужские брачные объявления получают откликов, если в них высок заявленный в объявлении уровень образования. Женские объявления, являются более востребованными, если в них заявлен низкий образовательный уровень (Марков, 2011).

Результаты исследований, проведенных в разных странах, свидетельствуют о том, что: «мужчины отдают предпочтение женщинам, физические данные которых говорят об их плодovitости». Женщины предпочитают мужчин: «богатство, власть и амбиции которых гарантируют условия, необходимые для защиты и воспитания детей». (Майерс, 2010).

В исследовании Т. Гай, проводившимся в мегаполисах Китая, выявлено, что наибольшим преимуществом быть избранной для романтических и брачных отношений для женщин, считаются более молодой возраст и привлекательный внешний облик, для мужчин же основным преимуществом является образование и более высокий доход (Андриенко и др., 2019).

Помимо таких характеристик, как телосложение, черты лица, уровень образования, материального обеспечения и социальное положение, существует ряд других биологических особенностей, способных оказать влияние на выбор романтического партнёра. К ним относятся голос и запах, воздействие на человека, которые также были изучены в некоторых исследованиях.

Согласно ряду исследований, люди воспринимают индивидуумов с привлекательными голосами более благоприятно, и считают, что они обладают более желательными личностными характеристиками (Hughes, Farley, Rhodes, 2010). Более того, чем выше оценки привлекательности голоса, тем более похожим на себя считает участник эксперимента говорящего и тем больше его желание вступить с ним в контакт (Zuckerman, Miyake, 1993).

В своём исследовании Хьюз с коллегами писал, что люди, имеющие привлекательный голос, обладают большими возможностями сексуальных контактов. Данные, полученные Хьюзом, также говорят о связи между уровнем привлекательности голоса и особенностями полового поведения, о которых сообщают сами испытуемые, а именно: возраст, когда был пережит первый сексуальный опыт, и количество половых партнеров (Hughes, Gallup, 2003).

В исследовании, посвящённом ольфакторности, где обозначались основные подходы к исследованию запаха и его восприятия, говорилось о том, что запах половых аттрактантов оказывает яркое эротизирующее воздействие, влияет на сексуальную привлекательность и репродуктивное поведение полов (Трофимова, Осипова, 2014).

В эмпирическом исследовании представлений о привлекательном / непривлекательном мужском и женском внешнем облике (Андриенко и др., 2019) такой фактор, как приятный запах, в описании привлекательности молодого

человека выбрали всего 3 девушки из 50. Однако при описании некрасивого человека такой критерий, как «неприятный запах», был избран 22 девушками. При описании привлекательной девушки такой критерий, как приятный запах, не был использован молодыми людьми. При описании же некрасивой девушки фактор «неприятный запах» был использован 11 людьми.

В этом же исследовании наиболее популярными критериями при оценке мужской привлекательности оказались: «физическая привлекательность (красота) — избиралась девушками 42 раза, ухоженный внешний вид — 24; интеллектуальная развитость, образованность — 21; манеры, соблюдение этических норм — 18». Самыми часто выбираемыми характеристиками привлекательности девушек стали: «физическая привлекательность (красота) — 42; ухоженный внешний вид — 37; стиль в одежде — 34; доброта, отзывчивость, бескорыстие — 29; высокий уровень интеллекта, высокий уровень образованности — 25» (Андриенко и др., 2019).

Однако не всегда привлекательность играет значимую роль при выборе романтического партнёра, так как выбор включает в себя множество факторов, осознаваемых или неосознаваемых человеком.

Изучение влияния установок на выбор романтического партнёра

В настоящее время осознаваемые установки, движимые людьми при выборе романтического партнёра, изучены недостаточно. Основной проблемой является то, что многие установки являются неосознаваемыми для субъекта как их носителя. Осознаваемой установкой, способной оказать роль на поведение и выбор человека, является аттитюд.

Аттитюд может рассматриваться как: «некая внутренняя аффективная ориентация (преднастройка), зависящая прежде всего от прошлого опыта, которая могла бы объяснять действия личности» (Мещеряков, Зинченко, 2004). В социальной психологии аттитюд — «предрасположенность (склонность) субъекта к совершению определенного социального поведения; при этом предполагается, что аттитюд имеет сложную структуру и включает в себя ряд компонентов: предрасположенность воспринимать, оценивать, осознавать и, как итог, действовать относительно данного социального объекта (явления) определенным образом» (Мещеряков, Зинченко, 2004).

В своей работе Х. Дикс говорит о том, что выбор партнера осуществляется либо по принципу похожести партнера на родителей, либо «от обратного» (Dicks, 1963). «Тогда выбирается партнер, обладающий внешне противоположными родительскими качествами. Кроме того, по мнению исследователя, может происходить преследование черт характера, недостатков или неудач партнера, отвергаемых у себя самого. Или поиск в партнере недостающих частей личности» (Галимзянова, 2009). Это интегрирует в себе теории З. Фрейда и Р. Уинча.

Е. В. Волченкова, О. А. Воронина в своём исследовании изучали установки, влияющие на выбор будущего супруга/супруги у представителей молодёжи. Среди них рассматривались: «1) установка на характеристики брачного партнёра; 2) установка на действия, предшествующие заключению брака и 3) установка на возраст вступления в брак». В результате данного исследования, было выявлено, что: «благоприятными для будущей семейной жизни являются следующие установки: 1) осознание важности для семейной жизни факторов: социального статуса, уровня образования, системы ценностей, разницы в возрасте, отношения родителей к браку; 2) признание необходимости совершения до заключения брака следующих действий: познание характера, привычек и т. д. избранника(цы), знакомство с его (ее) родителями и проектирование совместной семейной жизни; 3) ориентацию на создание семьи в возрасте от 21 до 26 лет» (Волченкова, Воронина, 2016).

В ходе анализа литературы автору не удалось обнаружить исследований, которые бы изучали установку людей молодого возраста на выбор определённого типажа партнёра для романтических отношений. Это доказывает необходимость проведения дополнительных исследований по данной проблеме.

Обсуждение результатов

Существует множество теорий, в основном, зарубежных авторов, объясняющих причины и детерминанты выбора того или иного человека в качестве партнёра для супружеских отношений. Однако многие из них противоречат друг другу, выделяют полярные факторы, оказывающие главенствующее влияние в данном процессе. Так, например, теория комплементарных потребностей Р. Уинча базируется на том, что люди отдают предпочтение партнёру, обладающему признаками, недостающими им самим, или же имеющему противоположные психологические качества. Таким образом, пары как бы «дополняют» друг друга, образуя баланс в отношениях. При этом, гомогамная теория (Най А., Бернардо Ф., Боссард Дж. и др), напротив, гласит, что человек выбирает партнёра, похожего на него по многим признакам, имеющего схожие качества.

Интерес вызывает психоаналитическая теория З. Фрейда, предполагающая, что, повзрослев, женщина выбирает себе мужчину, напоминающего ей отца, а мужчина – женщину, похожую на мать. Таким образом, разрешается конфликт запрета проявления сексуальных импульсов взрослеющего ребёнка к родителю противоположного пола (Эдипов комплекс, комплекс Электры).

Существуют ряд теорий, предполагающих наличие фильтров, через которые проходит человек, чтобы быть избранным в качестве романтического и брачного партнёра (Мурстейн Б., Керкгоффа А., Дэвиса К. и др). Так, потенциальные партнёры проходят через ряд фильтров, в данном процессе происходит постепенное отсеивание людей и сужение индивидуального выбора, результатом

которого является вступление в брак.

Исследования отечественных и зарубежных авторов, имеющие цель определить качества и характеристики, влияющие на выбор партнёра для романтических и брачных отношений, в целом, показали, что для мужчин наиболее важную роль имеют физические данные и привлекательность женщины, тогда как для представительниц женского пола решающее значение при выборе партнёра имеют социальное положение и материальное обеспечение мужчины (Buss D., Палмер Д., Палмер Л., Майерс Д., Гай Т. и др). Это может быть связано с социальными ролями, которые выполняют партнёры в семье: женщина – мать и хранительница очага, что предполагает вынашивание и рождение детей, мужчина – обеспечивающий материальное благополучие и экономическую безопасность членов семьи.

Таким образом, автор настоящей статьи считает, что процесс выбора партнёра для романтических и брачных отношений сложен и многоаспектен. Более того, он является индивидуальным для каждого отдельного человека и может зависеть не только от внешних факторов и личностных качеств партнёра, но и от прошлого опыта самого субъекта. Таковыми могут являться: детство, отношения в родительской семье, принимаемые роли в формальных и неформальных группах, а также иные факторы, оказывающие влияние на взросление и формирование личности, а значит, и на представление о себе и окружающих, о межличностном взаимодействии и на оценку себя и других в социальном мире. Данный вопрос крайне широк и обширен и требует, скорее, изучения «жизненного пути», факторов среды и формирования отдельного индивида.

Заключение

Таким образом, в подавляющем большинстве, описанные теории посвящены выбору брачного партнёра. Они разнятся между собой, некоторые из них противоречат друг другу (З. Фрейд, Р. Уинч, Р. Спенсер). Это говорит о том, что в психологии не существует единой концепции по поводу того, как происходит выбор партнёра для романтических и супружеских отношений, что влияет на избрание того или иного человека в качестве романтического партнёра. Существует множество факторов, в разной степени вносящих свой вклад в данный процесс. На данный момент в психологической и социологической науке автором не было найдено теории, которая бы в полной мере объясняла столь сложный и многогранный процесс.

Современные эмпирические исследования также не дают точного ответа на интересующий автора вопрос о том, существуют ли определённые осознаваемые установки при выборе романтического партнёра молодыми людьми. Они лишь описывают некоторые качества, являющиеся важными при выборе партнёра у мужчин и женщин.

Таким образом, автор считает необходимым более глубокое изучение проблемы влияния установок, которые движут людьми при выборе партнёра для романтических отношений.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Литература

- Абраменкова, В. В., Аванесов, В. С., Агеев, В. С. (1985). *Краткий психологический словарь*. М.: Политиздат.
- Альжев, Д. В. (2008). *Социальная педагогика: конспект лекций*. М.: Эксмо.
- Андреева, Т. В. (2004). *Семейная психология: Учеб. пособие*. СПб.: Речь.
- Андриенко, Т. А., Гура, О. Р., Дроздова, И. И., Зинченко, Е. В., Никитина, Д. А., Лабунская, В. А., Погонцева, Д. В., Сериков, Г. В., Шкурко, Т. А., Якименко, Д. И. (2019). *Социальная психология внешнего облика: теоретические подходы и эмпирические исследования. Коллективная монография*. Ростов-на-Дону: Мини-Тайп.
- Артамонова, Е. И., Екжанова, Е. В., Зырянова, Е. В. и др. (2002). *Психология семейных отношений с основами семейного консультирования: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений*. М.: Академия.
- Волченкова, Е. В., Воронина, О. А. (2016). Установки молодежи, влияющие на выбор брачного партнера. *Наука, техника и образование*, 10(28), 103–104.
- Галимзянова, М. В. (2009). Отношения в родительской семье и выбор партнера. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология*, 2–1, 277–286.
- Ефремова, Т. Ф. (2006). *Современный толковый словарь русского языка. В 3 томах. Том 2*. М.: АСТ.
- Майерс, Д. (2010). *Социальная психология*. СПб.: Питер.
- Марков, А. В. (2011). *Эволюция человека. в 2-х томах. Книга 1. Обезьяны, кости и гены*. М.: Астрель: Corpus.
- Мещеряков, Б. Г., Зинченко, В. П. (2004). *Большой психологический словарь*. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК.
- Немов, Р. С. (2020). *Общая психология в 3 т. Том II в 4 кн. Книга 4. Речь. Психические состояния: учебник и практикум для среднего профессионального образования. 6-е изд., перераб. и доп.* М.: Юрайт.
- Палмер, Д., Палмер А. (2007). *Эволюционная психология. Секреты поведения Homo sapiens*. СПб.: Прайм – ЕВРОЗНАК.
- Трофимова, Н. А., Осипова, В. В. (2014). Современные проблемы филологии, межкультурной коммуникации и перевода. В: *Ученые записки. Том 15: Современные проблемы филологии, межкультурной коммуникации и перевода* (с. 102–111). СПб.: ИВЭСЭП.
- Фрейд, З. (1989). *Введение в психоанализ: Лекции*. М.: Наука.
- Шелехов, И. Л., Слободчикова, М. Ю., Грицкевич, Н. К., Морева, С. А. (2011). Противоречия мотиваций в выборе студентками университета партнера

для долговременных отношений. *Сибирский психологический журнал*, 39, 71–79.

Buss, D. (1989). Sex Differences in Human Mate Preferences: Evolutionary Hypotheses Tested in 37 Cultures. *Behavioral and Brain Sciences*, 12(01), 1–14. doi: <http://doi.org/10.1017/S0140525X00023992>

Dicks, H. V. (1963). Object relations theory and marital studies. *Journal of Medical Psychology*, 36(2), 125–129. doi: <https://doi.org/10.1111/j.2044-8341.1963.tb01274.x>

Hughes, S., Farley, S., Rhodes, B. (2010). Vocal and Physiological Changes in Response to the Physical Attractiveness of Conversational Partners. *Journal of Nonverbal Behavior*, 34(3), 155–167. doi: <http://doi.org/10.1007/s10919-010-0087-9>

Hughes, S., Gallup, Jr., (2003). Sex differences in morphological predictors of sexual behavior: Shoulder-to-hip and waist-to-hip ratios. *Evolution and Human Behavior*, 24, 173–178. doi: [http://doi.org/10.1016/S1090-5138\(02\)00149-6](http://doi.org/10.1016/S1090-5138(02)00149-6)

Winch, R. F. (1955). The Theory of Complementary Needs in Mate-Selection: A Test of One Kind of Complementariness. *American Sociological Review*, 20, 52. doi: <https://doi.org/10.2307/2088200>

Zuckerman, M., Miyake, K. (1993). The attractive voice: What makes it so? *Journal of Nonverbal Behavior*, 17(2), 119–135. doi: <http://doi.org/10.1007/BF01001960>

References

Abramenkova, V. V., Avanesov, V. S., Ageev, V. S. et al. (1985). *A brief psychological dictionary*. Moscow: Politizdat. (in Russ.).

Alzhev, D. V. (2008). *Social pedagogy: lecture notes*. Moscow: Eksmo. (in Russ.).

Andreeva, T. V. (2004). *Family psychology: Textbook*. St. Petersburg: Speech. (in Russ.).

Andrienko, T. A., Gura, O. R., Drozdova, I. I., Zinchenko, E. V., Nikitina, D. A., Labunskaya, V. A., Pogontseva, D. V., Serikov, G. V., Shkurko, T. A., Yakimenko, D. I. (2019). *Social psychology of appearance: theoretical approaches and empirical research. Collective monograph*. Rostov-on-Don: Mini-Type. (in Russ.).

Artamonova, E. I., Ekzhanova, E. V., Zyryanova E. V. et al. (2002). *Psychology of family relations with the basics of family counseling: Textbook for students. higher. studies. establishments*. Moscow: Academia. (in Russ.).

Buss, D. (1989). Sex Differences in Human Mate Preferences: Evolutionary Hypotheses Tested in 37 Cultures. *Behavioral and Brain Sciences*, 12(01), 1–14.

Dicks, H. V. (1963). Object relations theory and marital studies. *Journal of Medical Psychology*, 36(2), 125–129. doi: <https://doi.org/10.1111/j.2044-8341.1963.tb01274.x>

Efremova, T. F. (2006). *Modern explanatory dictionary of the Russian language*. In 3 volumes. Volume 2. M.: AST. (in Russ.).

Freud, Z. (1989). *Introduction to Psychoanalysis: Lectures*. Moscow: Nauka. (in Russ.).

Galimzyanova, M. V. (2009). Relationships in the parental family and the choice of a partner. *Bulletin of St. Petersburg University. Sociology*, 2-1, 277–286. (in Russ.).

Hughes, S., Farley, S., Rhodes, B. (2010). Vocal and Physiological Changes

in Response to the Physical Attractiveness of Conversational Partners. *Journal of Nonverbal Behavior*, 34(3), 155–167. doi: <http://doi.org/10.1007/s10919-010-0087-9>

Hughes, S., Gallup, Jr., (2003). Sex differences in morphological predictors of sexual behavior: Shoulder-to-hip and waist-to-hip ratios. *Evolution and Human Behavior*, 24, 173–178. doi: [http://doi.org/10.1016/S1090-5138\(02\)00149-6](http://doi.org/10.1016/S1090-5138(02)00149-6)

Markov, A. V. (2011). *Human evolution. In 2 volumes. Book 1. Monkeys, bones and genes*. M.: Astrel: Corpus. (in Russ.).

Meshcheryakov, B. G., Zinchenko, V. P. (2004). *A large psychological dictionary*. St. Petersburg: Prime-EUROZNAK. (in Russ.).

Myers, D. (2010). *Social psychology*. St. Petersburg: Piter. (in Russ.).

Nemov, R. S. (2020). *General Psychology in 3 vol. Volume II in 4 books. Book 4. Speech. Mental states: textbook and workshop for secondary vocational education. 6th ed., rev. & add.* Moscow: Yurayt. (in Russ.).

Palmer, D., Palmer L. (2007). *Evolutionary psychology. Secrets of the behavior of Homo sapiens*. St. Petersburg: Prime – EURO SIGN. (in Russ.).

Shelekhov, I. L., Slobodchikova, M. Yu., Gritskevich, N. K., Moreva, S. A. (2011). Contradictions of motivations in university students' choice of a partner for long-term relationships. *Siberian Psychological Journal*, 39, 71–79. (in Russ.).

Trofimova, N. A., Osipova, V. V. (2014). Modern problems of philology, intercultural communication and translation. In: *Scientific Notes. Volume 15: Modern problems of philology, intercultural communication and translation* (pp. 102–111). St. Petersburg: Institute of Foreign Economic Relations, Economics and Law. (in Russ.).

Volchenkova, E. V., Voronina, O. A. (2016). Attitudes of young people that influence the choice of a marriage partner. *Science, technology and education*, 10(28), 103–104. (in Russ.).

Winch, R. F. (1955). The Theory of Complementary Needs in Mate-Selection: A Test of One Kind of Complementariness. *American Sociological Review*, 20, 52. doi: <https://doi.org/10.2307/2088200>

Zuckerman, M., Miyake, K. (1993). The attractive voice: What makes it so? *Journal of Nonverbal Behavior*, 17(2), 119–135. doi: <http://doi.org/10.1007/BF01001960>