

УДК 37.013.43

## **Музейная педагогика как средство преодоления ценностно-смысловых барьеров в обучении**

**Светлана П. Безолюк**

Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону,  
Российская Федерация

E-mail: sveta-ya7@ya.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4676-0676>

### **Аннотация**

В данной статье автор рассматривает «музейную педагогику» с позиции смыслообразования. «Музейно-педагогическая технология», инновационная в образовании, рассматривается как средство преодоления ценностно-смысловых барьеров в обучении. Автор утверждает, что попадая в «музейную культуру», обучающийся отвечает для себя на множество вопросов, выводя познаваемое на уровень личностного смысла. Новизна исследования заключается в рассмотрении «музейной педагогики» как средства преодоления препятствий личностных смыслов обучающихся. В разделе «Методы» автором определены личностные ценности, как отражение в сознании субъекта системы значимых для него смыслов, а также приведена трактовка понятия «смысловые барьеры», как «критические точки», которые препятствуют деятельности, а именно обучению. Приведена авторская таблица соотношения смысловых барьеров с личностно-смысловыми установками взаимодействующих субъектов образовательного процесса в процессе применения музейно-педагогической технологии, а так же выводы автора, относительно «музейно-педагогического воздействия». Автором проведено эмпирическое исследование воздействия «музейной технологии» на формирование личностных смыслов обучающихся. В разделе «Результаты» автор приводит полученные результаты исследования применения музейно-педагогической технологии с позиции преодоления препятствий познавательной активности обучающихся общеобразовательных учреждений с позиции диалогового взаимодействия ученика и учителя. В разделе «Обсуждение результатов» автор прослеживает становление «музейной педагогики» и приводит различные трактовки понятия в работах зарубежных и отечественных авторов. В заключении автором раскрывается роль «музейной педагогики», в основе которой лежит диалоговое взаимодействие, как наиболее используемой в настоящее время технологии для преодоления препятствий, возникающих при взаимодействии участников образовательного процесса.

**Ключевые слова**

музей, музейная педагогика, смысловые барьеры, музейно-педагогическая технология, ценностно-смысловые барьеры

## **Museum pedagogy as a tool for overcoming the value- meaning barriers in learning**

**Svetlana P. Bezolyuk**

Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation

E-mail: sveta-ya7@ya.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4676-0676>

**Abstract**

In this article, the author considers "museum pedagogy" from the point of view of meaning formation. "Museum-pedagogical technology", innovative in education, is considered as a means of overcoming value-meaning barriers in learning. The author claims that getting into the "museum culture", the student answers a lot of questions for himself, bringing the known to the level of personal meaning. The novelty of the study lies in the consideration of museum pedagogy as a tool suitable for overcoming the obstacles of personal meanings of students. In the section "Methods", the author defines personal values as a reflection in the subject's mind of a system of significant meanings, and also provides an interpretation of the concept of meaning barriers as "critical points" that hinder activities, namely learning. The author presents a table of the correlation of meaning barriers with personal and meaning attitudes of interacting subjects of the educational process in the process of applying Museum-pedagogical technology, as well as the author's conclusions regarding the "museum-pedagogical impact". The author conducted an empirical study of the impact of "museum technology" on the formation of personal meanings of students. In the "Results" section the author gives the results of application of pedagogical technology with position of overcoming the obstacles of cognitive activity of students of educational institutions from a position of dialogical interaction between teacher and student. In the section "discussion of results", the author traces the formation of "museum pedagogy" and gives various interpretations of the concept in the works of foreign and domestic authors. In conclusion, the author reveals the role of "museum pedagogy", which is based on dialogue interaction, as the most currently used technology for overcoming obstacles that arise during the interaction of participants in the educational process.

**Keywords**

museum, museum pedagogy, meaning barriers, museum-pedagogical technology, value-meaning barriers

## Введение

В условиях развития современного общества, новых тенденций в образовании необходимо вывести учебный процесс на уровень, инициирующий смыслообразование учащихся, максимально приблизив знания к реальной жизни, к принятию решений в сложных ситуациях выбора. Рассматривая смысловые барьеры, возникающие при взаимодействии участников образовательного процесса как несовпадение смыслов, которые с одной стороны, обеспечивают целостность системы обучения, а с другой являются препятствиями для познавательной деятельности, музейно-педагогическая технология способствует раскрытию внутренних смыслов обучающихся.

Современная педагогика ставит перед собой множество задач, одной из которых является определение путей выявления наиболее эффективных методов и технологий, которые способствуют повышению мотивации обучающихся, росту их познавательной активности, а также стимулированию их потенциальных возможностей.

Обучение – это совместная деятельность ученика и учителя (Абакумова, 2003). Функционируя в педагогических условиях, обучение является двуединым процессом смыслового взаимодействия между учеником и учителем. В процессе этого взаимодействия между учеником и учителем неизбежно появляются различные значения смыслового принятия, смысловой диссонанс. Возникая между системами ценностей обучающегося и учителя, он приводит к противоречию, когда ученик не может должным образом усвоить учебный материал, а учитель не может донести до ученика определенный объем знаний согласно тем требованиям, которые предъявляет современный стандарт. Эти затруднения в учебном процессе в психолого-педагогической практике называют «смысловые барьеры» (Бакулин, 2009, с. 1).

Понимание «барьеров» в традиционном контексте воспринимаются обычно как препятствия, помехи, но необходимые для становления личности «спутники жизни» (Осипова, Зеленов, 2015, с. 2). В контексте системно-деятельного подхода смысловые барьеры рассматриваются как «критические точки», препятствующие дальнейшему движению. В последних исследованиях отечественной науки ценностно-смысловые барьеры рассматриваются как «личностные препятствия инициации мыслительного действия, которые связаны с отчуждением ценностно-смысловых центральных субъекта познавательной, деятельности от постигаемого содержания, с нарушением процесса «раскристаллизации» смысла и невозможностью вывести познаваемое на уровень личностного смысла» (Абакумова, 2011, с. 249).

Барьеры возникают по разным причинам: из-за боязни неудач, неприятия форм выражения требований учителя, а порой и неприятия личности самого учителя. Проблема преодоления смысловых барьеров в обучении достаточно

## ПЕДАГОГИКА

хорошо изучена в современных исследованиях, также разработана система технологий по преодолению смысловых барьеров в процессе обучения, которая дает возможность моделирования учебных ситуаций с целью их преодоления.

В данной статье мы рассмотрели «музейно-педагогическое» взаимодействие в образовательном пространстве школы со стороны субъект-субъектных отношений и «музейную педагогику» как средство преодоления препятствий личностных смыслов обучающихся.

Музейно-педагогическая технология считается на сегодняшний день одной из инновационных технологий воздействия на личность. Музей, являясь одним из наиболее значимых социальных институтов, неоспоримо способствует социализации и духовно-нравственному развитию личности ребенка (Столяров, 2004). Своей атмосферой, музейной информацией, уникальностью, творческим подходом организаторов, музей развивает способность наблюдать, систематизировать полученную информацию, использовать свои знания в собственной жизни и деятельности. Музейные программы, используемые в современном образовании, включают в себя два блока: «школа в образовательном пространстве музея» и «музей в образовательном пространстве школы». Находясь на стыке нескольких дисциплин, в первую очередь педагогики, психологии, музееведения, актуальной проблемой является смысловое инициирование взаимодействия школы и музея. Таким образом, исследуя блок «музей в образовательном пространстве школы», важным является исследование смыслового подхода в этом взаимодействии.

В настоящее время музеи существуют практически во всех образовательных учреждениях и являются эффективным средством реализации государственного стандарта. Поэтому «музейная педагогика» приобретает все большую популярность. Теперь музей перестает быть просто местом «хранилища ценностей», а начинает восприниматься как учреждение или «социальный институт», одной из главных функций которого становится образовательная. Личностно-ориентированное обучение, когда образовательное учреждение ставит своей главной задачей «не учить, а научить учиться» (Асмолов, 2009) требует переосмысления применения музейно-педагогической технологии.

### **Методы**

Музейная педагогика направлена на развитие личности, а, следовательно, на развитие и формирование личностных ценностей. Определим личностные ценности как отражение в сознании субъекта системы значимых для него смыслов, направляющих его деятельность в сторону общественно-значимых потребностей, а значит в сторону преодоления смыслового диссонанса между системой ценностей ученика и системой ценностей учителя. Говоря об учебном процессе как о смыслообразующем контексте, мы понимаем развитие смысловой

сферы обучающихся путем стимуляции личностного развития в целом. При таком подходе «содержание становится содержанием деятельности учащихся... за которым скрываются смыслы» (Абакумова, Кукуляр, Фоменко, 2014).

Механизм смыслообразования можно обеспечить только в условиях субъект-субъектных связей, в рамках которых, взаимодействие учителя и ученика организовано в режиме диалога. Такое диалоговое общение может обеспечить музейная технология. В условиях личностно-ориентированного образования субъектный опыт каждого участника сначала раскрывается, затем согласовывается с содержанием образования. Л. С. Славина впервые в психологической науке предложила термин «смысловой барьер» (Славина, 1999). В современных исследованиях ценностно-смысловые барьеры в качестве объекта специального исследования рассматриваются в контексте современной теории смысла, при котором смысл рассматривается «как инициирующее мыслительное начало» (Абакумова, 2003; Осипова, 2010). Л. С. Славина выделяет следующие виды смысловых барьеров»:

1. Барьер непринятия форм выражения требований преподавателя
2. Барьер игнорирования требований преподавателя
3. Барьер неприятия личности преподавателя.

Попробуем в приведенной ниже таблице соотнести приведенную выше классификацию барьеров с личностно-смысловыми установками взаимодействующих субъектов образовательного процесса: ученика и учителя в процессе применения музейно-педагогической технологии (табл. 1).

**Таблица 1.** Соотношение смысловых барьеров с личностно-смысловыми установками ученика и учителя

Смысловые барьеры по Л. С. Славинай	Личностно-смысловые установки учителя	Я концепция ученика
Барьер непринятия форм выражений требований преподавателя	– уход от формы («ты должен»), к форме взаимодействующего партнерства; — смена ролей (учитель-ученик): становясь на место учителя, ученик приходит к смысловому пониманию требований учителя;	-Мне интересно, я буду учиться — Я-«учитель», меня слушают — Я хочу, чтобы меня оценили

ПЕДАГОГИКА

Смысловые барьеры по Л. С. Славиной	Личностно-смысловые установки учителя	Я концепция ученика
Барьер игнорирования требований преподавателя	– отсутствие однообразных, стандартных приемов, акцент на творчество способствует повышению мотивации; — нетрадиционность и добровольность обучения; — создание ситуации «успеха», как мотив к обучению.	– Я сам подготовил эту экскурсию (стенд, выставку) — Это необычно для меня — Я успешен, у меня получилось
Барьер неприятия личности преподавателя.	– погружение в атмосферу «сотворчества, сопричастности», дает возможность более близкому пониманию личности участников образовательного процесса; — разрушение стереотипов о сложившемся мнении об учителе; — учет индивидуальных способностей учеников.	-Учитель- мой старший наставник. — Я его уважаю — Учитель- мне друг — Учитель меня понимает

Рассматривая музейно-педагогическое воздействие как средство преодоления затруднений в обучении того или иного предмета, обнаруживаем следующее:

1. Использование поисково-исследовательской деятельности- как ведущей;
2. индивидуализация и дифференциация подхода со стороны учителя;
3. создание ситуации «успеха», при которой ученики успешны в любом деле, так это их собственный выбор;
4. поддержка и педагогическое сопровождение со стороны учителя на каждом этапе;
5. обсуждение ситуации нравственного выбора, при котором затрагиваются глубокие, внутренние переживания»;
6. выявление личностных смыслов по поводу учебной информации;
7. раскрытие творческих, организаторских и др. способностей обучающихся;
8. деятельность в «сотворчестве» (совместной мыслительной деятельности)
9. презентация результатов своей работы, как оценочная рефлексия (оценка себя и своей деятельности).

Таким образом «музейную технологию», в основе которой лежит диалоговое взаимодействие, и которая базируется на личностно-смысловых предпочтениях, на сегодняшний день можно считать одной из наиболее используемых технологией для преодоления препятствий возникающих при взаимодействии участников образовательного процесса.

### Методы исследования

В качестве анализа результативности применения музейно-педагогической технологии был проведено сравнительное исследование обучающихся 7-х классов муниципального общеобразовательного учреждения г. Ростова-на-Дону. Здесь в период 2017–2019 гг. обучающимися одного из 7-х классов под руководством классного руководителя-учителя истории была организована музейная комната, посвященная известному политическому деятелю, законодателю М. М. Сперанскому. Был выделен кабинет, подготовлены стенды, выбран актив музея, разработаны тематические экскурсии. В качестве сравнения использовались показатели 65 человек (из них 23 человека – непосредственные «создатели музея» и 42 человека – имеющих косвенное отношение).

Для диагностики были применены следующие психолого-педагогические исследования: диагностика изучения направленности учебной мотивации Т. Д. Дубовицкой; исследование обучающихся по тесту «Степень удовлетворенности учебным процессом» А. А. Андреева, анкетирование обучающихся 7-х классов (подростки 13–14 лет).

### Результаты исследования

Анализ результатов исследования диагностики внутренней мотивации позволил выделить обучающихся с высоким, средним и низким уровнями мотивации (табл. 2) Данная методика позволяет выявить и оценить уровень внутренней учебной мотивации.

**Таблица 2.** Результаты диагностики внутренней мотивации обучающихся (по Т. Д. Дубовицкой)

	Всего, чел	Уровень мотивации	На 1.10.2018		На 1.06.2019		>/< %
			чел	%	чел	%	
Подростки 13–14 лет (музейный класс)	23	низкий	<b>7</b>	30	<b>2</b>	9	<21
		средний	<b>14</b>	61	<b>17</b>	74	<13
		высокий	<b>2</b>	9	<b>4</b>	17	<8
13–14 лет (косвенное)	42	низкий	<b>11</b>	26	<b>12</b>	28	<2
		средний	<b>25</b>	60	<b>26</b>	62	<2
		высокий	<b>6</b>	14	<b>4</b>	10	>4

ПЕДАГОГИКА

По таблице мы видим, что уровень внутренней мотивации по показателям за исследуемый год у 43 % обучающихся изменился на один показатель вправо (с низкого на средний и со среднего на высокий), в то время, как у обучающихся, не участвующих в создании и организации музея существенно не изменился.

Результаты тестирования «Степень удовлетворенности учебным процессом» по А. А. Андрееву (табл. 3) показал высокий уровень удовлетворенности, 83 % обучающихся с удовольствием посещают школу, их радует предстоящие встречи с одноклассниками, так у них есть «общие дела».

**Таблица 3.** Результаты теста по А. А. Андрееву

Респонденты	Кол-во чел/%	Высокий чел/%	Средний чел/%	Низкий чел/%
Подростки 13–14 лет «Музейный класс»	23/100	16/70	5/22	2/8
Подростки 13–14 (принимавшие косвенное участие)	42/100	23/55	11/27	8/19

Анкетирование проводилось среди обучающихся 7-х классов, подростки 13–14 лет, участвующие в создании и организации музейной комнаты (табл. 4). Анализируя данные анкетирования, мы видим, что большей части опрошенных обучающихся нравится быть «непосредственным создателем музея», предметный интерес вырос по сравнению с прошлым годом, их привлекает разнообразные формы, используемые педагогом в музее: экскурсии, квесты, театральные представления, передвижные композиции, встречи с интересными людьми.

**Таблица 4.** Результаты анкетирования

Подростки 13–14 лет	Да		Нет		Не знаю	
	чел	%	чел	%	чел	%
Всего опрошено	23 чел					
Нравиться ли Вам быть непосредственным создателем музея?	18	<b>74</b>	2	<b>9</b>	3	<b>13</b>
Интересней ли Вам стало изучать историю после того, как Вы стали заниматься музейной деятельностью?	17	<b>74</b>	2	<b>9</b>	4	<b>17</b>
Хотите ли Вы в будущем стать экскурсоводом?	10	<b>23</b>	6	<b>26</b>	7	<b>31</b>

Используемые в общеобразовательном учреждении мониторинги и диагностики: анализ контрольных срезов по проверке метапредметных связей так же показал увеличение показателей на 13 %. Мониторинг сформированности универсальных учебных действий показал значительное повышение личностных универсальных учебных действий на 9 % по сравнению с предыдущим учебным годом.

Проведенные исследования позволяют сделать выводы об эффективности применения музейно-педагогической технологии. Создавая индивидуальные образовательные маршруты для каждого отдельно ребенка, учитель способствует преодолению затруднений обучающегося, а следовательно, выводя познаваемое на уровень личностного смысла. Попадая в «музейную культуру» ученик отвечает для себя на множество вопросов, выводя познаваемое на уровень личностного смысла.

### **Обсуждение результатов**

Становление музейной педагогики относят примерно к рубежу XIX–XX века и связывают с именами К. Фолля и А. Лихтварка. Именно А. Лихтварк, директор Гамбургского художественного музея, стал первым, кто сформулировал идеи об образовательном назначении музея, реализовал на практике метод «музейного диалога» и определил роль музейного работника как посредника между учащимися и «музейными предметами». Концепция педагогики «музейной композиции» принадлежит Г. Кершенштайнеру. В своей работе «Теория образования» он обосновал необходимость организации деятельности немецких музеев по педагогическому принципу. По А. Кунтсу, В. Хильгерсу, «музейная педагогика – это наука воспитания средствами музея, а музейная дидактика – посредническая миссия музея»» (по Мышева, 2011, с. 45).

Родоначальниками российской музейной педагогики можно считать А. Б. Бакушинского, Н. И. Романова, Ф. И. Шмидт. Сам термин «музейная педагогика» впервые появляется в работах Е. Б. Медведевой, М. Ю. Юхневич, которые уже определяют ее «как область научного знания, возникающую на стыке педагогики, психологии, музееведения, искусства (как части общей культуры) и краеведения...» (Медведева, Юхневич, 1997, с. 103). Е. Г. Артемов так определяет «музейно-педагогические технологии»: «это искусство воздействия на личность посетителя экспонатом, музейной средой, музейной информацией, талантом научного сотрудника» (Артемов, 2006, с. 4). Н. Л. Шехевская, Е. П. Мандебура рассматривают проблемы состояния музейной педагогики на современном этапе, а также процесс взаимодействия школы и музея (Шехевская, Мандебура, 2011).

Современные исследования показывают, что успешность и познавательный интерес школьников зависит не только от мотива, но и от тех смысловых барьеров которые возникают на его пути в учебной деятельности. В современной

## ПЕДАГОГИКА

психолого-педагогической литературе на сегодняшний день описано множество способов преодоления барьеров в обучении. Например, устранение барьеров усилиями педагогов или совместное с учениками преодоление барьеров (Осипова, Буряк, 2014).

Преодоление ценностно-смысловых барьеров даст возможность ученикам образовательных учреждений занять активную позицию, повысить познавательную деятельность обучающихся, позволить почувствовать себя в качестве соучастника образовательного процесса, а также реализовать свои организаторские и творческие возможности.

Музейную педагогику в образовательном учреждении сегодня рассматривают как инновационную педагогическую технологию. Музей в школе становится средством творческой самореализации личности, маленьким исследовательским центром по сохранению, возрождению и развитию культурно-исторических ценностей.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

### Литература

*Абакумова И. В.* Обучение как двуединый процесс и его главные движущие силы в смысловой интерпретации // Вестник Оренбургского государственного университета, 2003. № 3. С. 46–49.

*Абакумова И. В.* Преодоление ценностно-смысловых барьеров как дидактическая проблема // Инновационные технологии в образовании: субъектность, ресурсность, технологичность: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (1-3 ноября 2011 г.). М.: Ун-т. РАО, 2011. С. 6–10.

*Абакумова И. В., Кукуляр А. М., Фоменко В. Т.* Смыслодидактика как системное воплощение общей теории смысла в практике учебного процесса. // Российский психологический журнал. 2014. Т. 11, № 3. С. 24–32. doi: <https://doi.org/10.21702/rpj.2014.3.2>

*Артемов Е. Г.* Музейно-педагогические технологии. Пособие-справочник. Изд. 2-е, доп. СПб.: ФГУК ГМП ИР, 2006. 32 с.

*Асмолов А.Г.* Системно-деятельностный подход к разработке стандартов нового поколения// Педагогика. 2009. № 4. С. 18–22.

*Бакулин А. В.* Психолого-педагогические характеристики ценностно-смысловых барьеров старшекласников // Российский психологический журнал. 2009. Т. 6. № 2. С. 63–66. doi: <https://doi.org/10.21702/rpj.2009.2.9>

*Медведева Е. Б., Юхневич М. Ю.* Музейная педагогика как новая научная дисциплина // Сборник Культурно-образовательная деятельность музеев. 1997. С. 102–105.

Мышева Т. П. Музейная педагогика как формирующаяся научная дисциплина // Вестник ТГПИ. Гуманитарные науки. 2011. № 2. С. 44–49.

Осипова А. А., Мельниченко Д. В. Ценностно-смысловые барьеры в гуманитарной подготовке студентов технических специальностей // Российский психологический журнал. 2010. Т. 7, № 4. С. 19–26.

Осипова А. А., Буряк В. А. Психологические барьеры в обучении школьников // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2014. № 5 (40). С. 119–122.

Осипова А. А., Зеленов А. А. Концепт «смысловые барьеры в обучении студентов» в современном научно-педагогическом дискурсе // Российский психологический журнал. 2015. Т. 12, № 4. С. 78–86. doi: <https://doi.org/10.21702/rpj.2015.4.6>

Славина Л. С. О смысловом барьере // Возрастная и педагогическая психология: учебное пособие для студ. сред. пед. учеб. М.: Академия, 1999. С. 249–258.

Столяров Б. А. Музейная педагогика. История, теория, практика. Учеб. пособие. М.: Высшая школа, 2004. С. 6–10.

Шехевская Н. Л., Мандебура Е. П. Музейная педагогика: историко-педагогический анализ // Научные ведомости. 2011. Т. 9, № 6. С. 343–350.

Юхневич М. Ю. Я поведу тебя в музей: учебное пособие по музейной педагогике. М.: Российский институт культурологии, 2001. 231 с.

## References

Abakumova, I. V. (2003). Training as a two-fold process and its main driving forces in meaning interpretation. *Bulletin of Orenburg state University*, 3, 46–49. (in Russ.)

Abakumova, I. V. (2011). Overcoming the value-meaning barriers as a didactic problem. In *Innovative technologies in education: subjectivity, resourcing, manufacturability*. Proceedings of the all-Russian scientific and practical conference (1-3 November, 2011) (pp. 6–10). Moscow: UN-t RAO. (in Russ.)

Abakumova, I. V., Kukular, A. M., Fomenko, V. T. (2014). Meaning didactics as system the embodiment of a General theory of meaning in the practice of the educational process. *Russian psychological journal*, 11(3), p. 24–32. doi: <https://doi.org/10.21702/rpj.2014.3.2> (in Russ.)

Artemov, E. G. (2006). *Museum-pedagogical technologies. Manual-reference*. St. Petersburg: FGUK GMPPIR. (in Russ.)

Asmolov, A. G. (2009). System-activity approach to the development of new generation standards. *Pedagogy*, 4, 18–22. (in Russ.)

Bakulin, A. V. (2009). Psychological and pedagogical characteristics of value-meaning didactics barriers of high school students. *Russian psychological journal*, 6 (2), 63–66. doi: <https://doi.org/10.21702/rpj.2009.2.9> (in Russ.)

Medvedeva, E. B., Yukhnevich, M. Y. (1997). Museum pedagogy as a new scientific discipline. In *Collection of Cultural and educational activities of museums*. (in Russ.)

Musheva, T. P. (2011). Museum education as an emerging scientific discipline. *Journal of TGPI. Humanities*, 2, 44–49. (in Russ.)

Osipova, A. A., Buryak, V. A. (2014). Psychological barriers in school education. *Bulletin of Oryol state University. Series: New humanitarian studies*, 5, 119–122. (in Russ.).

Osipova, A. A., Zelenov, A. A. (2015). Concept "meaning didactics barriers in students learning" in modern scientific and pedagogical discourse. *Russian psychological journal*. 12(4), 78–86. doi: <https://doi.org/10.21702/rpj.2015.4.6> (in Russ.)

Osipova, A. A. Melnichenko, D. V. (2010). Value-meaning didactics barriers in humanitarian training of students of technical specialties. *Russian psychological journal*. 7(4), 19–26. (in Russ.)

Slavina, L. S. (1999). On the meaning barrier. In *Age and pedagogical psychology: textbook*. Eds. I. V. Dubrovina, A. M. Prikhozhan, V. V. Zatsepin. Moscow: Akademia. (in Russ.)

Stolyarov, B. A. (2004). *Museum pedagogy. History, theory, practice. Studies'. benefit*. Moscow: Higher school. (in Russ.)

Sichevska, N. L., Mandebura, E. P. (2011). Museum education: historical and pedagogical analysis // *Scientific Bulletin*, 9(6), 343–350. (in Russ.).

Yukhnevich, M.U. (2001). *I'll take you to the Museum: a textbook on Museum pedagogy*. Moscow: Russian Institute of Cultural Studies. (in Russ.)